



HONORABLE CONGRESO  
DEL ESTADO DE  
**PUEBLA**  
LXI LEGISLATURA  
ORDEN Y LEGALIDAD

**ASE**  
PUEBLA  
AUDITORÍA SUPERIOR  
DEL ESTADO DE PUEBLA  
FISCALIZACIÓN CON RESPETO Y FIRMEZA

# INFORME INDIVIDUAL

2020

Juan Galindo

Del 01 de enero al 31 de diciembre de 2020

## CONTENIDO

### 1. Fiscalización Superior.

#### 1.1 Tipos de Auditoría.

### 2. Auditoría Financiera y de Cumplimiento.

#### 2.1 Objetivo de la Auditoría Financiera y de Cumplimiento.

#### 2.2 Criterios de selección.

#### 2.3 Alcance.

#### 2.4 Procedimientos de Auditoría Aplicados.

### 3. Auditoría de Desempeño.

#### 3.1 Objetivo de la Auditoría de Desempeño.

#### 3.2 Criterios de Selección.

#### 3.3 Alcance.

#### 3.4 Procedimientos de Auditoría Aplicados.

### 4. Resultados de la Fiscalización Superior.

#### 4.1 Auditoría Financiera y de Cumplimiento.

##### 4.1.1 Cuenta Pública

##### 4.1.2 Control Interno

##### 4.1.3 Egresos

##### 4.1.4 Obra Pública

#### Justificaciones y aclaraciones de la Entidad Fiscalizada.

#### 4.2 Auditoría de Desempeño.

##### 4.2.1 Marco Conceptual del Ayuntamiento.

##### 4.2.2 Diagnóstico Financiero.

##### 4.2.3 Mecanismos de Control Interno.

##### 4.2.4 Participación Ciudadana.

##### 4.2.5 Revisión de Recursos.

##### 4.2.6 Diseño de los Programas Presupuestarios.

##### 4.2.7 Cumplimiento Final de los Programas Presupuestarios.

##### 4.2.8 De la Publicación de los Programas e Indicadores Contemplados en el Título Quinto de la Ley General de Contabilidad Gubernamental.

### 5. Resumen de Observaciones, Recomendaciones y Acciones.

#### 5.1 Auditoría Financiera y de Cumplimiento.

#### 5.2 Auditoría de Desempeño.

### 6. Dictamen.

### 7. Unidades Administrativas que intervinieron en la fiscalización.

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 116, fracción II, párrafo sexto, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 1, 2, 3, fracciones X, XII y XXV, 4, 7, 8, 9, fracción III y 11, de la Ley General de Responsabilidades Administrativas; 1, 2, 3, 4, fracciones IV, IX, XII, 52, 53 y 54, de la Ley General de Contabilidad Gubernamental; 31, 113 y 114, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Puebla; 1, 2, fracciones II y III, 199, párrafos primero y segundo, 200 y 217, párrafo primero, de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado Libre y Soberano de Puebla; 1, 2, 3, 4, fracciones II, IV, V, VI, VII, VIII, XII, XIII, XVII, XX y XXI, 6, 7, 27, 30, 31, 33, fracciones V, X y XLVI, 41, 58, 59, 60, 114, fracciones I, III y XX, 120, párrafos segundo y tercero, 122, fracciones I, X, XIV, XVI, XXXVIII y XXXIX, 123 y 130, fracción VII, de la Ley de Rendición de Cuentas y Fiscalización Superior del Estado de Puebla; 1, 2, fracciones I, II, III y IV, 3, 4, 9, 11, fracciones I, V, XI, XXV, XXVI, LIII y LVIII, y 34, del Reglamento Interior de la Auditoría Superior del Estado de Puebla; y en mi carácter de **Encargado de Despacho de la Auditoría Superior del Estado de Puebla**, de conformidad con la determinación contenida en el Acuerdo de la Comisión Permanente del Honorable Congreso del Estado Libre y Soberano de Puebla, emitido en Sesión Pública celebrada en fecha 1o de abril de 2022, notificado a través de los oficios números DGAJEPL/5363/2022 y DGAJEPL/5371/2022; y se ejerce, previa protesta constitucional del cargo verificada en la misma fecha, ante la falta definitiva del Auditor Superior del Estado y hasta en tanto se nombre a la persona Titular de esta Auditoría; por este medio, tengo a bien entregar al H. Congreso del Estado, por conducto de la Comisión de Control, Vigilancia y Evaluación de la Auditoría Superior del Estado, el resultado de la Rendición de Cuentas y Fiscalización Superior, efectuada al **Ayuntamiento de Juan Galindo**, correspondiente al Ejercicio Fiscal 2020 y que se contiene en el presente **INFORME INDIVIDUAL**.

Para ello, esta Auditoría Superior del Estado a través de las Auditorías Especiales de Cumplimiento Financiero y de Desempeño, así como las Unidades Administrativas adscritas a las mismas, con base en las atribuciones que tienen conferidas en el Reglamento Interior de dicha Autoridad Fiscalizadora, ha procedido a revisar la Cuenta Pública, evaluar los resultados de la gestión financiera y verificar el cumplimiento de los objetivos y metas contenidos en los planes, programas y subprogramas del **Ayuntamiento de Juan Galindo**.

El Informe Individual es el resultado técnico que emite la Auditoría Superior del Estado de Puebla en ejercicio de su autonomía técnica y de gestión una vez que ha procedido a revisar, verificar y evaluar la información y las consideraciones que ha hecho valer la Entidad Fiscalizada, así como el cumplimiento, la congruencia y la razonabilidad de la cuenta pública.

Es al mismo tiempo, un medio para difundir y promover la cultura de rendición de cuentas en beneficio de los ciudadanos.

El contenido del informe, conforme a las atribuciones de la Auditoría Superior se estructura en:

- Tipos de Auditoría.
  - Financiera y de Cumplimiento.
  - Desempeño.
- Objetivo de la Auditoría.
- Criterios de Selección.
- Alcance.
- Procedimientos de Auditoría Aplicados.
- Resultados de la Fiscalización Superior.
- Resumen de Observaciones, Recomendaciones y Acciones.
- Dictamen.
- Unidades Administrativas que intervinieron en la fiscalización.

Su emisión, ha sido consecuencia de un trabajo profesional y ético, basado en procesos documentados y sistematizados, mediante la rigurosa fiscalización superior, con lo que se contribuye al cumplimiento de las disposiciones normativas, al ejercicio eficiente, eficaz y transparente de los recursos públicos, así como al cumplimiento de objetivos y metas de los planes y programas institucionales en beneficio de la ciudadanía.

Se coadyuva así, a inhibir la discrecionalidad, la opacidad y a la lucha contra la corrupción y la impunidad.

La incertidumbre por la que ha atravesado la Auditoría Superior en los dos últimos años, como los entes públicos y la sociedad en general motivada por la pandemia y los momentos críticos que le ha tocado vivir, han sido al tiempo áreas de oportunidad para redefinir la organización, el uso de las tecnologías de la información, para desarrollar y fortalecer habilidades de trabajo en equipo, de profesionalidad y de compromiso institucional.

Por una Fiscalización Superior que contribuya a generar mejores gobiernos, valor público y confianza ciudadana.

**Atentamente**

**Cuatro veces Heroica Puebla de Zaragoza, 21 de abril de 2022.**

**Mtro. Rubén de la Fuente Vélez**

**Encargado de Despacho de la Auditoría Superior del Estado de Puebla.**

El carácter del servidor público que firma el presente documento, se sustenta en términos de los artículos 120, segundo y tercer párrafos, de la Ley de Rendición de Cuentas y Fiscalización Superior del Estado de Puebla y; 34, del Reglamento Interior de la Auditoría Superior del Estado de Puebla; así como, de conformidad con la determinación contenida en el Acuerdo de la Comisión Permanente del Honorable Congreso del Estado Libre y Soberano de Puebla, emitido en Sesión Pública celebrada en fecha 1o de abril de 2022, notificado a través de los oficios números DGAJEPL/5363/2022 y DGAJEPL/5371/2022; y se ejerce, previa protesta constitucional del cargo verificada en la misma fecha, ante la falta definitiva del Auditor Superior del Estado y hasta en tanto se nombre a la persona Titular de esta Auditoría.

## 1. FISCALIZACIÓN SUPERIOR

La Fiscalización Superior que realiza la Auditoría Superior del Estado de Puebla, comprende la revisión de la gestión financiera para comprobar el cumplimiento de las disposiciones que regulan los ingresos, gastos públicos, así como la deuda pública, incluyendo la revisión del manejo, la custodia y la aplicación de recursos, fondos, bienes o valores de la hacienda pública estatal o municipal, y demás información financiera, contable, patrimonial, presupuestaria y programática que las Entidades Fiscalizadas deban incluir en la Cuenta Pública conforme a las disposiciones aplicables; y, en su caso, la revisión de hechos y evidencias que permitan detectar e investigar actos u omisiones que impliquen probables irregularidades o conductas ilícitas.

Asimismo, implica la práctica de auditorías o evaluaciones sobre el desempeño, para verificar el grado de cumplimiento de los objetivos y metas de los planes, programas y subprogramas estatales y municipales y las demás revisiones que establece la Ley.

### 1.1 TIPOS DE AUDITORÍA

- Auditoría Financiera y de Cumplimiento
- Auditoría de Desempeño

## 2. AUDITORÍA FINANCIERA Y DE CUMPLIMIENTO

Es un proceso sistemático objetivo, en el que se revisan las acciones llevadas a cabo por las Entidades Fiscalizadas, para comprobar el cumplimiento de la normatividad establecida en el ingreso, gasto y manejo de la Hacienda Pública.

### 2.1 OBJETIVO DE LA AUDITORÍA FINANCIERA Y DE CUMPLIMIENTO

La Auditoría Financiera y de Cumplimiento practicada a la Entidad Fiscalizada, tiene por objeto revisar los estados e informes contables y presupuestarios que forman parte de la Cuenta Pública del ejercicio 2020 para evaluar los resultados de la gestión financiera. Verificar el ejercicio de la Ley de Ingresos y Presupuesto de Egresos en cuanto a la forma y términos en que los ingresos fueron recaudados, obtenidos, captados y administrados.

Que los egresos se ejercieron en los conceptos y partidas autorizados, así como el cumplimiento de las disposiciones jurídicas y administrativas aplicables en materia de sistemas de registro y contabilidad gubernamental.

### 2.2 CRITERIOS DE SELECCIÓN

Esta auditoría fue seleccionada y realizada con base en las facultades y atribuciones propias del marco normativo que rige a esta Autoridad Fiscalizadora, como parte integral del Programa Anual de Auditorías para la Fiscalización Superior de las Cuentas Públicas 2020 y acorde a lo dispuesto en el Plan Estratégico de la Institución.

## 2.3 ALCANCE

El alcance de la muestra auditada realizada al **Ayuntamiento de Juan Galindo**, corresponde a los rubros de los ingresos, egresos y obra pública, mismos que se seleccionaron de acuerdo a los criterios de selección planteados para esta auditoría.

Muestra Auditada	Porcentaje representativo de la muestra
\$11,578,562.83	82.08%

## 2.4 PROCEDIMIENTOS DE AUDITORÍA APLICADOS

- Verificar selectivamente que los egresos se ejercieron en los conceptos y partidas autorizados, incluidos, entre otros aspectos, la contratación de servicios y obra pública, las adquisiciones, arrendamientos, subsidios, aportaciones, donativos, transferencias, aportaciones a fondos, fideicomisos y demás instrumentos financieros, así como cualquier esquema o instrumento de pago;
- Verificar selectivamente que se cumplieron las disposiciones jurídicas y administrativas aplicables en materia de sistemas de registro y contabilidad gubernamental; contratación de servicios, obra pública, adquisiciones, arrendamientos, conservación, uso, destino, afectación, enajenación y baja de bienes muebles e inmuebles; almacenes y demás activos; recursos materiales y demás normatividad aplicable al ejercicio del gasto público.

## 3. AUDITORÍA DE DESEMPEÑO

La Auditoría de Desempeño es una revisión independiente, sistemática, interdisciplinaria, organizada, propositiva, objetiva y comparativa, que permite conocer si los planes y programas de las Entidades Fiscalizadas operan de acuerdo a los principios de eficacia, eficiencia, economía, transparencia y honradez, y en su caso, identifica áreas de mejora.

El apartado de Auditoría de Desempeño, se integra de cuatro secciones en las que se describen: el objetivo de la Auditoría de Desempeño, los criterios de selección, el alcance y los procedimientos de auditoría aplicados.

### 3.1 OBJETIVO DE LA AUDITORÍA DE DESEMPEÑO

Verificar el cumplimiento de los objetivos contenidos en los planes, programas y subprogramas; y, comprobar:

- Que en la administración de los recursos públicos se haya atendido a los principios de eficacia, eficiencia, economía, transparencia y honradez;
- Que se alcanzaron las metas de los indicadores aprobados;
- Que se cumplieron las metas de gasto;
- Que se llevaron a cabo programas o acciones que promuevan la igualdad entre mujeres y hombres; y
- La existencia de mecanismos de control interno.

## 3.2 CRITERIOS DE SELECCIÓN

Esta auditoría se seleccionó conforme a los criterios cualitativos y cuantitativos establecidos de acuerdo a las facultades y atribuciones del marco normativo institucional de la Auditoría Superior del Estado de Puebla, como parte integral del Programa Anual de Auditorías para la Fiscalización Superior de las cuentas públicas 2020.

Los criterios utilizados contienen los objetivos y el tipo de auditoría; asimismo, se obtienen de diversas fuentes, incluyendo leyes, reglamentos, normas, lineamientos y mejores prácticas en la materia, con el propósito de obtener una base para evaluar la evidencia, determinar los hallazgos de la revisión y formular conclusiones sobre los objetivos de la auditoría.

En este sentido, cada auditoría se plantea e integra de tal manera que permite determinar en qué medida la información o las condiciones están en conformidad con su objetivo y alcance, conforme al marco legal y normativo aplicable.

## 3.3 ALCANCE

Durante la Auditoría de Desempeño realizada al Ayuntamiento de Juan Galindo, se verificó el diseño de la Matriz del Marco Lógico-Matriz de Indicadores para Resultados de los Programas Presupuestarios 2020, el cumplimiento de los indicadores de los Componentes y Actividades, así como de los programas que promueven la igualdad entre mujeres y hombres, el registro de los recursos asignados a los Programas Presupuestarios, la existencia de mecanismos de control interno que fortalecen el cumplimiento de los objetivos y metas, los mecanismos de participación ciudadana implementados al interior de la administración y la publicación de la información relacionada con los planes y programas institucionales y su cumplimiento.

La Auditoría de Desempeño considera los Programas Presupuestarios, ya que constituyen la categoría programática que organiza en forma representativa y homogénea, las asignaciones de recursos de los programas y del gasto para el cumplimiento de los objetivos y metas, así como del gasto no programable.

Asimismo, los Programas Presupuestarios son la unidad mínima de asignación de recursos y permiten identificar directamente los programas y actividades específicos de cada dependencia o entidad, las unidades responsables que participan en la ejecución de los mismos y los recursos presupuestarios asignados a tal efecto.

Para llevar a cabo la Auditoría de Desempeño se seleccionó como muestra el Programa Presupuestario al que se le destinó fondos públicos para infraestructura, cuyo presupuesto pagado asciende a \$11,149,264.36 que representa el 28.40% del presupuesto total pagado para la ejecución de los Programas Presupuestarios del Ayuntamiento de Juan Galindo, dicha muestra se integra por el siguiente programa:

1. "Infraestructura y Desarrollo Urbano."

### EGRESOS

Universo Auditable	\$39,259,268.80
Muestra Seleccionada	\$11,149,264.36
Representatividad de la muestra	28.40%

## 3.4 PROCEDIMIENTOS DE AUDITORÍA APLICADOS

### 3.4.1 Mecanismos de Control Interno

Verificar si la Entidad Fiscalizada, ha implementado mecanismos de control interno que fortalezcan el cumplimiento de sus objetivos y metas, en particular con su mandato institucional y los relacionados con su operación, con base en el Marco Integrado de Control Interno (MICI) para el sector público.

Así mismo verificar que, en la administración de los recursos públicos se haya considerado el criterio de perspectiva de género en los Programas Presupuestarios o, en su caso, que promuevan la igualdad entre mujeres y hombres.

A través de la revisión a los Mecanismos de Control Interno se revisará en qué medida el Órgano Interno de Control de la Entidad Fiscalizada, cumple con las funciones de verificar, a través de las auditorías internas realizadas, el cumplimiento de los objetivos y metas de la Entidad durante el ejercicio, así como la ejecución de trabajos para el seguimiento de las Recomendaciones surgidas en las Auditorías Internas de Desempeño.

### 3.4.2 Participación Ciudadana

Verificar de qué manera la Entidad Fiscalizada promueve la participación social, con sujeción a los principios rectores de la planeación, para la conformación de Planes y Programas y la regulación e impulso de la incorporación de Comités de Participación Ciudadana en la Planeación del Desarrollo de la Entidad Fiscalizada.

### 3.4.3 Revisión de Recursos

Verificar las metas de gasto, así como el registro de los recursos asignados a los Programas Presupuestarios, para el cumplimiento de sus objetivos.

### 3.4.4 Diseño de los Programas Presupuestarios y Análisis de Congruencia de la Planeación Estratégica

Revisar que en la elaboración de los Programas Presupuestarios se considere lo establecido en la Metodología del Marco Lógico (MML) y en la Matriz de Indicadores de Resultados (MIR), que las Actividades son las necesarias y suficientes para la generación de los bienes y servicios, que los Componentes son los necesarios y suficientes para el logro del Propósito, que éste contribuya de manera significativa al logro del objetivo a nivel superior (Fin); y que los indicadores establecidos permitan conocer el cumplimiento de los objetivos.

### 3.4.5 Cumplimiento Final de los Programas Presupuestarios

Verificar el cumplimiento de los objetivos y metas mediante los indicadores de Componente y de las Actividades contenidas en los Programas Presupuestarios.

### 3.4.6 Publicación de los Programas e Indicadores, Perspectiva de Género

Verificar la publicación de la información relacionada con los programas de la Entidad Fiscalizada, de conformidad al Título Quinto de la Ley General de Contabilidad Gubernamental.

## 4. RESULTADOS DE LA FISCALIZACIÓN SUPERIOR

### 4.1 AUDITORÍA FINANCIERA Y DE CUMPLIMIENTO

En cumplimiento a las Normas Profesionales de Auditoría del Sistema Nacional de Fiscalización y la legislación en la materia, así como producto de las revisiones realizadas en las oficinas de la Auditoría Superior del Estado de Puebla, a los estados e informes contables y presupuestarios que integran la Cuenta Pública, a los informes y dictamen del Auditor Externo, se determinó lo siguiente:

#### 4.1.1 Cuenta Pública

**1 Elemento(s) de Revisión:** Estado de Situación Financiera.

Importe Observado: \$193,949.41

Rubro de Efectivo y equivalentes, 31/12/2020

**Documentación soporte:**

Estado de Situación Financiera.

Notas a los Estados Financieros.

**Documentación remitida en contestación a las observaciones preliminares por la Entidad Fiscalizada:**

La Entidad Fiscalizada presentó contestación con fecha 16 (dieciséis) de febrero de 2022 (dos mil veintidós) al Oficio ASE/0842-2505/RESF-20/DFM-2022, en el que se le entregó el original de la cédula de Resultados Finales y Observaciones Preliminares derivada de la fiscalización al ejercicio 2020, para que mediante escrito presentara las justificaciones y aclaraciones que correspondieran en un término de diez días hábiles posteriores a aquel en que surtiera efectos la notificación;

La Entidad Fiscalizada proporcionó documentación, mediante copia certificada realizada por el Secretario del Ayuntamiento, cuya veracidad es responsabilidad de la Entidad, oficio suscrito por los CC. Carlos Gilberto Garrido y Rosario Odilón Vite Garrido, Expresidente Municipal y Ex contralor municipal respectivamente, en el que manifiestan "se llevó a cabo la vigilancia del cumplimiento de los preceptos contenidos en la Ley de Disciplina Financiera de las Entidades Federativas y los Municipios..". Así también presentó manual de organización y procedimientos de la tesorería y documentos relativos a los nombramientos y atribuciones de los Servidores Públicos en materia de tesorería y presidencia municipal.

Con base en los documentos presentados en su momento, se aplicó la técnica de inspección, con la que se examinaron, para la rendición de cuentas relacionada a la fiscalización de la gestión financiera del rubro de efectivo y equivalentes perteneciente al Estado de Situación Financiera.

**Descripción de la(s) Observación(es):**

Notas de desglose:

En relación a la información y documentación de la Cuenta Pública presentada por la Entidad Fiscalizada, en la que se determinó la existencia del Estado de Situación Financiera y de las Notas a los Estados Financieros, en relación al rubro de efectivo y equivalentes, éste presenta importe al 31 de diciembre de 2020 en el estado financiero en comento; mediante la técnica de inspección se examinó la información contenida en las notas mencionadas anteriormente, y éstas no revelan los recursos a reintegrar conforme a las disposiciones de disciplina financiera; por otro lado, se estima que es insuficiente la documentación presentada, para considerar el cumplimiento legal y normativo aplicable sobre la comprobación de reintegros de recursos que no fueron devengados en su oportunidad por la Entidad Fiscalizada, conforme a las disposiciones legales en materia de disciplina financiera.

Por ello, se solicita a la Entidad Fiscalizada que proporcione la información, documentos y demás elementos complementarios que considere a su interés que sean suficientes y adecuados para aclarar o atender la rendición de cuentas, en relación al cumplimiento de la Ley de Disciplina Financiera de las Entidades Federativas y los Municipios.

Adicional a lo anterior, se requiere el nombramiento y atribuciones del Servidor Público que realizó las funciones y facultades del Órgano Interno de Control en relación a la vigilancia del cumplimiento de disciplina financiera y normatividad contable del ejercicio en revisión.

Por otro lado, se solicita al Órgano Interno de Control que manifieste bajo protesta de decir verdad, las actividades realizadas en relación a la vigilancia en el cumplimiento la Ley de Disciplina Financiera de las Entidades Federativas y los Municipios. Así también se le requiere documentos relativos a los nombramientos y atribuciones de los Servidores Públicos en materia de tesorería y del Presidente municipal derivado del cumplimiento de reintegrar a la Tesorería de la Federación las Transferencias federales etiquetadas que, al 31 de diciembre del ejercicio fiscal inmediato anterior, no hayan sido devengadas del ejercicio fiscalizado.

**Análisis de las justificaciones, aclaraciones y documentación remitidas por la Entidad Fiscalizada:**

Notas a los Estados Financieros:

En relación al oficio que exhibió el Órgano Interno de Control, documento que a la letra dice "...el que suscribe C. Gabriel Zárate Ramírez, ex Contralor Municipal..", "...bajo protesta de decir verdad, cumpliendo con el principio de legalidad, este Órgano Interno de Control de la Administración 2018-2021, manifiesta que se llevó a cabo la vigilancia en el cumplimiento en el ejercicio del gasto...", sin embargo, quien rubrica el escrito en mención, es el C. Rosario Odilón Vite Garrido, también como ex Contralor Municipal, situación que es contraria a lo señalado en el anexo 2 personas que manejan recursos en 2020; por lo que se desconoce quién tuvo las atribuciones y facultades de contralor, al momento de llevar a cabo las acciones de vigilancia en el cumplimiento la Ley de Disciplina Financiera de las Entidades Federativas y los Municipios.

Por lo anteriormente descrito, en relación a la ambigüedad en la información para determinar al responsable de las funciones y facultades del titular del Órgano Interno de Control, implica la falta de rendición de cuentas en el ejercicio de los recursos públicos por el importe de \$193,949.41, en relación a la vigilancia en el cumplimiento de la Ley General de Contabilidad Gubernamental y de la normatividad emitida por el CONAC.

**Por lo que esta Entidad Fiscalizadora emite el siguiente:**

0454-20-25/05-CP-PO-01 Pliego de observaciones

Se presume un probable daño o perjuicio o ambos a la Hacienda Pública por un monto de \$193,949.41 (Ciento noventa y tres mil novecientos cuarenta y nueve pesos 41/100 M.N.).

**Fundamento Legal Aplicable:**

Fracción II artículos 116, 134 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; artículos 108, 113 y 114 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Puebla; artículos 2 y 9 de la Ley de Rendición de Cuentas y Fiscalización Superior del Estado de Puebla; artículo 3, fracción I artículo 5, fracción II artículo 20 del Reglamento Interior de la Auditoría Superior del Estado de Puebla; fracción VI artículo 7 de la Ley General de Responsabilidades Administrativas; artículos 22, 28, 33, 34, 35, 36, 37, 43 de la Ley General de Contabilidad Gubernamental; artículos 17 y 21 de la Ley de disciplina Financiera de las Entidades Federativas y los Municipios.

**4.1.2 Control Interno**

**2 Elemento(s) de Revisión:** Convenio(s).

Importe Observado: \$113,545.85

**Documentación soporte:**

Oficio(s).

**Documentación remitida en contestación a las observaciones preliminares por la Entidad Fiscalizada:**

La Entidad Fiscalizada presentó contestación con fecha 16 (dieciséis) de febrero de 2022 (dos mil veintidós) al Oficio ASE/0842-2505/RESF-20/DFM-2022, en el que se le entregó el original de la cédula de Resultados Finales y Observaciones Preliminares derivada de la fiscalización al ejercicio 2020, para que mediante escrito presentara las justificaciones y aclaraciones que correspondieran en un término de diez días hábiles posteriores a aquel en que surtiera efectos la notificación;

La Entidad Fiscalizada proporcionó documentación, mediante copia certificada realizada por el Secretario del Ayuntamiento, cuya veracidad es responsabilidad de la Entidad, la que consistió en Oficio de fecha 11 de febrero de 2022 suscrito por el Presidente Municipal y Contralor Municipal de la administración 2018-2021, refiriendo dar cumplimiento a lo requerido en el oficio MJG/TS/003/0259/2020 de fecha 23 de junio de 2020, adjuntando:

Comprobante de transferencia bancaria al Gobierno del Estado, por \$113,545.85 de fecha 22 de junio de 2020. Comprobante Fiscal Digital por Internet, emitido por el Municipio de Huauchinango por la aportación del Municipio Juan Galindo, del mes de marzo 2020.

Nombramientos de los Servidores Públicos involucrados en el cumplimiento de los recursos observados.

**Descripción de la(s) Observación(es):**

Oficio(s):

Del oficio SSP/SUBCP/SA/CONV/1153/2020, emitido por la Secretaría de Seguridad Pública con fecha 04 de mayo de 2020, donde refiere que, en seguimiento al convenio de Coordinación Intermunicipal 2018-2021, para el Financiamiento de la Operación del Centro de Reinserción Social de Huauchinango, Puebla, y de acuerdo al reporte enviado por el Consejo Estatal de Coordinación del Sistema Nacional de Seguridad Pública, el municipio de Juan Galindo, Puebla, tiene pendiente por realizar la aportación de marzo de 2020 por el importe total de \$113,545.85, por lo que se solicita al Órgano Interno de Control presentar la documentación comprobatoria del seguimiento al oficio mencionado.

Adicional a lo anterior, se requiere el nombramiento y atribuciones del Servidor Público que realizó las funciones y facultades del Órgano Interno de Control en relación a la vigilancia del cumplimiento del ejercicio del gasto derivado de los recursos públicos asignados mencionados en el párrafo anterior.

Por otro lado, se solicita al Órgano Interno de Control que manifieste bajo protesta de decir verdad, las actividades realizadas en relación a la vigilancia en el cumplimiento de la administración de los recursos asignados por Operación del Centro de Reinserción Social. Así también se le requiere documentos relativos a los nombramientos y atribuciones de los Servidores Públicos involucrados en el cumplimiento de los recursos observados.

**Análisis de las justificaciones, aclaraciones y documentación remitidas por la Entidad Fiscalizada:**

La Entidad Fiscalizada, remitió la documentación comprobatoria relativa a la aportación del mes de marzo pendiente de pago, de acuerdo a lo referido en el oficio SSP/SUBCP/SA/CONV/1153/2020, emitido por la Secretaría de Seguridad Pública con fecha 04 de mayo de 2020; así como nombramientos de los Servidores Públicos involucrados en el cumplimiento de los recursos observados; por lo que solventa la observación.

**Fundamento Legal Aplicable:**

Fracción II artículos 116 y 134 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; artículos 108, 113 y 114 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Puebla; artículos 2, 9 y 54 de la Ley de Rendición de Cuentas y Fiscalización Superior del Estado de Puebla; artículo 3 fracción I artículo 5 fracción II artículo 20 del Reglamento Interior de la Auditoría Superior del Estado de Puebla; fracción VI artículo 7 de la Ley General de Responsabilidades Administrativas; artículos 22, 28, 33, 34, 35, 36, 37 y 43 de la Ley General de Contabilidad Gubernamental.

**4.1.3 Egresos**

**3 Elemento(s) de Revisión:** Sueldos base al personal permanente.

Monto Observado: \$850,311.30

Póliza P01411, 15/12/2020 por \$423,189.42

Póliza P01421, 31/12/2020 por \$427,121.88

**Documentación soporte:**

Póliza.

**Documentación remitida en contestación a las observaciones preliminares por la Entidad Fiscalizada:**

Tabuladores desglosados por la remuneración.

Acta de la Sesión de Cabildo.

CFDI.

Evidencia del pago.

La Entidad Fiscalizada presentó contestación con fecha 16 (dieciséis) de febrero de 2022 (dos mil veintidós) al Oficio ASE/0842-2505/RESF-20/DFM-2022, en el que se le entregó el original de la cédula de Resultados Finales y Observaciones Preliminares derivada de la fiscalización al ejercicio 2020, para que mediante escrito presentara las justificaciones y aclaraciones que correspondieran en un término de diez días hábiles posteriores a aquel en que surtiera efectos la notificación.

La Entidad Fiscalizada proporcionó documentación, mediante copia certificada realizada por el Secretario del Ayuntamiento, cuya veracidad es responsabilidad de la Entidad, consistente en platilla de personal, concentrados de nómina, nombramientos del personal observado, programa presupuestario y oficio suscrito por los CC. Carlos Gilberto Garrido y Rosario Odilón Vite Garrido, Expresidente Municipal y Ex contralor municipal respectivamente, en el que manifiestan haber llevado a cabo la vigilancia de la no existencia de conflicto de intereses, así como la integración de la documentación soporte que ampara las erogaciones.

Con base en los documentos presentados en su momento, se aplicó la técnica de inspección, con la que se examinaron para la rendición de cuentas, relacionada a la fiscalización de la gestión financiera del gasto "Sueldos base al personal permanente".

**Descripción de la(s) Observación(es):**

Póliza:

En relación a la información y documentación proporcionada por la Entidad Fiscalizada en contestación al requerimiento ASE/0211-2505/REQL-20/DFM-2021, se determina la existencia de registros contables y presupuestales en la cuenta 5.1.1.1. de Remuneraciones al Personal de Carácter Permanente del rubro de Servicios Personales, del grupo Gastos de Funcionamiento del Género Gastos y Otras Pérdidas del Listado de Cuentas; lo anterior reconocido en la póliza P01411 por \$423,189.42 y póliza P01421 por \$427,121.88; ambas del mes de diciembre de 2020, las cuales forman parte de la Cuenta Pública presentada ante esta Entidad Fiscalizadora.

Mediante la técnica de inspección, se examinó la información y documentación presentada en su momento, se estima que ésta es insuficiente para poder considerar el cumplimiento legal y normativo aplicable sobre la comprobación y justificación en relación a los recursos públicos utilizados y administrados del gasto observado, que integra la Cuenta Pública del ejercicio en revisión; éste en relación a que los documentos proporcionados impiden considerar realizado el cumplimiento de la administración de recursos públicos bajo los criterios de eficiencia y eficacia para satisfacer el destino del gasto en cuestión.

Por ello, se solicita a la Entidad Fiscalizada que proporcione la información, documentos y demás elementos complementarios que considere a su interés, sean suficientes y adecuados para aclarar o atender la rendición de cuentas en el ejercicio del gasto contable y presupuestal antes mencionado, en relación a la planeación, programación, presupuestación, ejercicio y control del gasto observado, así como de los momentos contables establecidos por el CONAC; lo anterior en virtud de dar cumplimiento al postulado de sustancia económica de la operación revisada, como parte de la mejora de las demandas sociales y prestación de servicios públicos realizado por la Entidad Fiscalizada.

Adicional a lo anterior, se requiere el nombramiento y atribuciones del Servidor Público que realizó las funciones y facultades del Órgano Interno de Control en relación al gasto observado.

Así mismo, se solicita la presentación de documentos relativos a los nombramientos y atribuciones de los Servidores Públicos durante el periodo del ejercicio del gasto observado, que a continuación se mencionan:

- C. Gabriela Urbina Maldonado; plaza de Encargada de Transparencia.
- C. Areli Padilla Cedeño; plaza Transparencia
- C. Claudia Celaya Vargas; plaza Encargada de Cartillas

Por otro lado, se solicita al Órgano Interno de Control que manifieste bajo protesta de decir verdad, las actividades realizadas en relación a la vigilancia en el ejercicio del gasto público, nepotismo y su congruencia con el presupuesto de egresos, plantilla de personal, lista de raya o documento similar, comprobantes fiscales, tabuladores de sueldos, documento que acredite la autorización de suficiencia presupuestaria y orden de pago de la Entidad Fiscalizada y demás disposiciones legales aplicables, de las facultades y atribuciones en materia de Tesorería y de la Presidencia Municipal en relación a las operaciones registradas en las pólizas inicialmente mencionadas.

Igualmente, se solicita también al Órgano Interno de Control la presentación de documentos relativos a los nombramientos y atribuciones de los Servidores Públicos que autorizaron la suficiencia presupuestaria y la orden del pago del gasto observado; así como el documento que demuestre el contrato y las firmas autorizadas en la Institución Bancaria donde se realizó la instrucción del sistema del pago del gasto observado.

**Análisis de las justificaciones, aclaraciones y documentación remitidas por la Entidad Fiscalizada:**

CFDI:

Del cotejo de los comprobantes fiscales digitales por internet (CFDI), por sueldos, de la primera y segunda quincena de diciembre de 2020, números 1.2 15537 y 1.2 15747, a nombre del C. Maximino Muñoz Vázquez, puesto Director Jurídico y número de empleado 015 de acuerdo a la información señalada en los comprobantes fiscales en comento, con los documentos denominados, plantilla 2020 y nómina de la primera y segunda quincena de diciembre 2020, se aprecia una discrepancia en el cargo del servidor público antes referido, ya que tanto en la plantilla de personal como en los recibos de nómina señalan "Regidor de Igualdad de Género" y en el Comprobante Fiscal de ambas quincenas refiere el puesto "Director Jurídico".

Por otro lado, el Órgano Interno de Control exhibió documento que a la letra dice "...el que suscribe C. Gabriel Zárate Ramírez, ex Contralor Municipal..", "..bajo protesta de decir verdad, cumpliendo con el principio de legalidad, este Órgano Interno de Control de la Administración 2018-2021, manifiesta que se llevó a cabo la vigilancia en el cumplimiento en el ejercicio del gasto...", sin embargo, quien rubrica el escrito en mención, es el C. Rosario Odilón Vite Garrido, también como ex Contralor Municipal, situación que es contraria a lo señalado en el anexo 2 personas que manejan recursos en 2020; por lo que se desconoce quién tuvo las atribuciones y facultades de Contralor, al momento de realizar las acciones de control y vigilancia de las erogaciones por sueldos.

Por lo anteriormente descrito, la omisión de documentos implica la falta de rendición de cuentas en el ejercicio de los recursos públicos por el importe de \$850,311.30, por parte de los ejecutores del gasto, en relación a la administración del ejercicio del presupuesto de egresos, bajo los criterios de eficiencia y eficacia.

**Por lo que esta Entidad Fiscalizadora emite el siguiente:**

0454-20-25/05-E-PO-01 Pliego de observaciones

Se presume un probable daño o perjuicio o ambos a la Hacienda Pública por un monto de \$850,311.30 (Ochocientos cincuenta mil trescientos once pesos 30/100 M.N.).

**Fundamento Legal Aplicable:**

Fracción II artículos 116 y 134 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; artículos 108, 113 y 114 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Puebla; artículo 2 y 9 de la Ley de Rendición de Cuentas y Fiscalización Superior del Estado de Puebla; artículo 3, fracción I artículo 5 y fracción II artículo 20 del Reglamento Interior de la Auditoría Superior del Estado de Puebla; fracción VI artículo 7, artículos 54 y 63Bis de la Ley General de Responsabilidades Administrativas; fracción II artículo 86 y fracción III artículo 99 de la Ley del Impuesto Sobre la Renta; artículos 33, 34, 35, 36, 37, fracciones I y II del artículo 38, 41, 42, 43, 67 de la Ley General de Contabilidad Gubernamental; fracción V artículo 2 Ley de Sistemas de Pago; artículos 41 y 56 de la Ley de Presupuesto y Gasto Público del Estado de Puebla; fracciones III, IX, XII, XIII artículo 78, 90, fracciones II, III, XXXV, XLIX artículo 91, fracción VII artículo 138, fracciones II, III, IV, V, VI, VII artículo 141, artículos 146, 163, fracciones III, VI, XVI, XVII, XXVII del artículo 166, artículo 168, fracciones II, III, V Bis, V Ter, VIII, XI, XII y artículo 169 de la Ley Orgánica Municipal; artículos 2 y 13 de la Ley de Trabajadores al Servicio del Estado; artículo 71 de la Ley del Procedimiento Contencioso Administrativo del Estado de Puebla; Suprema Corte de Justicia de la Nación. Décima Época. Num. Registro 25758. Instancia: Segunda Sala. Fuente: Semanario Judicial de la Federación; punto 5 de Principios Fundamentales de la Auditoría Financiera y punto 14 de Principios Fundamentales de la Auditoría de Cumplimiento correspondientes a las Normas Profesionales de Auditoría del Sistema Nacional de Fiscalización.

**4 Elemento(s) de Revisión:** Primas de vacaciones, dominical y gratificación de fin de año.

Importe Observado: \$177,025.00  
Póliza P01241, 05/12/2020

**Documentación soporte:**  
Póliza.

**Documentación remitida en contestación a las observaciones preliminares por la Entidad Fiscalizada:**

Tabuladores desglosados por la remuneración.  
Acta de la Sesión de Cabildo.  
CFDI.  
Evidencia del pago.

La Entidad Fiscalizada presentó contestación con fecha 16 (dieciséis) de febrero de 2022 (dos mil veintidós) al Oficio ASE/0842-2505/RESF-20/DFM-2022, en el que se le entregó el original de la cédula de Resultados Finales y Observaciones Preliminares derivada de la fiscalización al ejercicio 2020, para que mediante escrito presentara las justificaciones y aclaraciones que correspondieran en un término de diez días hábiles posteriores a aquel en que surtiera efectos la notificación;

La Entidad Fiscalizada proporcionó documentación, mediante copia certificada realizada por el Secretario del Ayuntamiento, cuya veracidad es responsabilidad de la Entidad, consistente en, plantilla de personal, concentrado de nómina, nombramiento del personal observado y oficio suscrito por los CC. Carlos Gilberto Garrido y Rosario Odilón Vite Garrido, Expresidente Municipal y Ex contralor municipal respectivamente, por el que manifiestan haber llevado a cabo la vigilancia de la no existencia de conflicto de intereses, así como la integración de la documentación soporte que ampara las erogaciones.

Con base en los documentos presentados en su momento, se aplicó la técnica de inspección, con la que se examinaron para la rendición de cuentas, relacionada a la fiscalización de la gestión financiera del gasto "Gratificación de fin de año".

**Descripción de la(s) Observación(es):**

Póliza:

En relación a la información y documentación proporcionada por la Entidad Fiscalizada en contestación al requerimiento ASE/0211-2505/REQL-20/DFM-2021, se determina la existencia de registros contables y presupuestales en la cuenta 5.1.1.3. Gratificación de fin de año, del rubro de Servicios Personales, del grupo Gastos de Funcionamiento del Género Gastos y Otras Pérdidas del Listado de Cuentas; lo anterior reconocido en las pólizas P01241 por \$177,025.00 del mes de diciembre de 2020, la cual forma parte de la Cuenta Pública presentada ante esta Entidad Fiscalizadora.

Mediante la técnica de inspección, se examinó la información y documentación presentada en su momento, se estima que ésta es insuficiente para poder considerar el cumplimiento legal y normativo aplicable sobre la comprobación y justificación en relación a los recursos públicos utilizados y administrados del gasto observado, que integra la Cuenta Pública del ejercicio en revisión; éste en relación a que los documentos proporcionados impiden considerar realizado el cumplimiento de la administración de recursos públicos bajo los criterios de eficiencia y eficacia para satisfacer el destino del gasto en cuestión.

Por ello, se solicita a la Entidad Fiscalizada que proporcione la información, documentos y demás elementos complementarios que considere a su interés, sean suficientes y adecuados para aclarar o atender la rendición de cuentas en el ejercicio del gasto contable y presupuestal antes mencionado, en relación a la planeación, programación, presupuestación, ejercicio y control del gasto observado, así como de los momentos contables establecidos por el CONAC; lo anterior en virtud de dar cumplimiento al postulado de sustancia económica de la operación revisada, como parte de la mejora de las demandas sociales y prestación de servicios públicos realizado por la Entidad Fiscalizada.

Así mismo, se solicita la presentación de documentos relativos a los nombramientos y atribuciones de los Servidores Públicos durante el periodo del ejercicio del gasto observado, que a continuación se mencionan:

C. Areli Padilla Cedeño; plaza Jefe de recaudación

Igualmente, se solicita también al Órgano Interno de Control la presentación de documentos relativos a los nombramientos y atribuciones de los Servidores Públicos que autorizaron la suficiencia presupuestaria y la orden del pago del gasto observado; así como el documento que demuestre el contrato y las firmas autorizadas en la Institución Bancaria donde se realizó la instrucción del sistema del pago del gasto observado.

**Análisis de las justificaciones, aclaraciones y documentación remitidas por la Entidad Fiscalizada:**

CFDI:

Del cotejo de los comprobante fiscal digital por internet (CFDI), por gratificación de fin de año, números 1.2 15787, a nombre del C. Maximino Muñoz Vázquez, puesto Director Jurídico y número de empleado 015 de acuerdo a la información señalada en el comprobante fiscal en comento, con los documentos denominados, plantilla 2020 y nómina por gratificación anual 2020, se aprecia una discrepancia en los cargos del servidor público antes referido, toda vez que tanto en la plantilla de personal como en la nómina, señala "Regidor de Igualdad de Género" y en el Comprobante Fiscal Digital por Internet" por gratificación anual (aguinaldo), refiere el puesto "Director Jurídico".

Por otro lado, el Órgano Interno de Control exhibió documento que a la letra dice "...el que suscribe C. Gabriel Zárate Ramírez, ex Contralor Municipal..", "..bajo protesta de decir verdad, cumpliendo con el principio de legalidad, este Órgano Interno de Control de la Administración 2018-2021, manifiesta que se llevó a cabo la vigilancia en el cumplimiento en el ejercicio del gasto...", sin embargo, quien rubrica el escrito en mención, es el C. Rosario Odilón Vite Garrido, también como ex Contralor Municipal, situación que es contraria a lo señalado en el anexo 2 personas que manejan recursos en 2020; por lo que se desconoce quién tuvo las atribuciones y facultades de Contralor, al momento de realizar las acciones de control y vigilancia de las erogaciones por pago de gratificación de fin de año.

Por lo anteriormente descrito, la impresión en la información, implica la falta de rendición de cuenta en el ejercicio de los recursos públicos por el importe de \$177,025.00, por parte de los ejecutores del gasto, en relación a la administración del ejercicio del presupuesto de egresos, bajo los criterios de eficiencia y eficacia.

**Por lo que esta Entidad Fiscalizadora emite el siguiente:**

0454-20-25/05-E-PO-02 Pliego de observaciones

Se presume un probable daño o perjuicio o ambos a la Hacienda Pública por un monto de \$177,025.00 (Ciento setenta y siete mil veinticinco pesos 00/100 M.N.).

**Fundamento Legal Aplicable:**

Fracción II artículos 116 y 134 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; artículos 108, 113 y 114 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Puebla; artículo 2 y 9 de la Ley de Rendición de Cuentas y Fiscalización Superior del Estado de Puebla; artículo 3, fracción I artículo 5 y fracción II artículo 20 del Reglamento Interior de la Auditoría Superior del Estado de Puebla; fracción VI artículo 7, artículos 54 y 63Bis de la Ley General de Responsabilidades Administrativas; fracción II artículo 86 y fracción III artículo 99 de la Ley del Impuesto Sobre la Renta; artículos 33, 34, 35, 36, 37, fracciones I y II del artículo 38, 41, 42, 43, 67 de la Ley General de Contabilidad Gubernamental; fracción V artículo 2 Ley de Sistemas de Pago; artículos 41 y 56 de la Ley de Presupuesto y Gasto Público del Estado de Puebla; fracciones III, IX, XII, XIII artículo 78, 90, fracciones II, III, XXXV, XLIX artículo 91, fracción VII artículo 138, fracciones II, III, IV, V, VI, VII artículo 141, artículos 146, 163, fracciones III, VI, XVI, XVII, XXVII del artículo 166, artículo 168, fracciones II, III, V Bis, V Ter, VIII, XI, XII y artículo 169 de la Ley Orgánica Municipal; artículos 2 y 13 de la Ley de Trabajadores al Servicio del Estado; artículo 71 de la Ley del Procedimiento Contencioso Administrativo del Estado de Puebla; Suprema Corte de Justicia de la Nación. Décima Época. Num. Registro 25758. Instancia: Segunda Sala. Fuente: Semanario Judicial de la Federación; punto 5 de Principios Fundamentales de la Auditoría Financiera y punto 14 de Principios Fundamentales de la Auditoría de Cumplimiento correspondientes a las Normas Profesionales de Auditoría del Sistema Nacional de Fiscalización.

**5 Elemento(s) de Revisión: Egresos.**

Monto Observado: \$553,889.82

Alfonso Bonilla Cortes

Contrato FORTAMUN-DF-Juan Galindo-FOR-20-010, 01/11/2020 por \$107,878.12

Contrato CMADQ/MJG/001/02/2020, 25/02/2020 por \$150,000.00

Contrato CMADQ/MJG/001/05/2020, 01/06/2020 por \$296,011.70

**Documentación soporte:**

Anexo de Requerimiento Relación de Contratos.

Informe de Auditor Externo.

**Documentación remitida en contestación a las observaciones preliminares por la Entidad Fiscalizada:**

CFDI.

Evidencia del pago.

Póliza(s).

Proceso de adjudicación.

Contrato.

Evidencia de los servicios contratados.

Dictamen de Excepción a Licitación Pública.

La Entidad Fiscalizada presentó contestación con fecha 16 (dieciséis) de febrero de 2022 (dos mil veintidós) al Oficio ASE/0842-2505/RESF-20/DFM-2022, en el que se le entregó el original de la cédula de Resultados Finales y Observaciones Preliminares derivada de la fiscalización al ejercicio 2020, para que mediante escrito presentara las justificaciones y aclaraciones que correspondieran en un término de diez días hábiles posteriores a aquel en que surtiera efectos la notificación;

La Entidad Fiscalizada exhibió mediante copia certificada realizada por el Secretario del Ayuntamiento, cuya veracidad es responsabilidad de la Entidad; programa presupuestario, manual de organización y procedimientos de la tesorería, documentos relativos a los nombramientos y atribuciones de los Servidores Públicos que autorizaron la suficiencia presupuestaria, y escrito con firmas autógrafas en original de los CC. Carlos Gilberto Garrido y Rosario Odilón Vite Garrido, Expresidente Municipal y Ex contralor municipal respectivamente, en el que manifiestan, haber llevado a cabo "la vigilancia del cumplimiento en el ejercicio del gasto actuando en apego al manual de procedimientos de la Tesorería Municipal y que no hubo conflicto de intereses" (sic).

Con base en los documentos presentados en su momento, se aplicó la técnica de inspección, con la que se examinaron para la rendición de cuentas, relacionada a la fiscalización de la gestión financiera de los egresos por prestación de servicios de sanitización y fumigación de acuerdo a lo establecido en los contratos FORTAMUN-DF-Juan Galindo-FOR-20-010; CMADQ/MJG/001/02/2020 y CMADQ/MJG/001/05/2020 celebrados con el proveedor Alfonso Bonilla Cortes.

**Descripción de la(s) Observación(es):**

Anexo de Requerimiento Relación de Contratos:

En relación a la información y documentación proporcionada por la Entidad Fiscalizada, en contestación al requerimiento ASE/0211-2505/REQI-20/DFM-2021, se determina la existencia de erogaciones por servicio de sanitización en el H. Ayuntamiento Constitucional Juan Galindo, con números de contratos FORTAMUN-DF-

Juan Galindo-FOR-20-010, con importe devengado al 31 de diciembre de 2020 de \$107,878.12 y CMADQ/MJG/001/05/2020 por \$296,011.70; así como erogación por servicios de Fumigación, contrato CMADQ/MJG/001/02/2020, con importe devengado al 31 de diciembre por \$150,000.00; contratos celebrados con el proveedor Alfonso Bonilla Cortes; información referida en la Relación de Contratos del Ejercicio, en las columnas "número de contrato", "descripción del objeto del contrato", "nombre del proveedor" y "monto devengado al 31 de diciembre"; lo cual forma parte de la Cuenta Pública presentada ante esta Entidad Fiscalizadora.

Mediante la técnica de inspección, se examinó la información y documentación presentada en su momento, se estima que ésta es insuficiente para poder considerar el cumplimiento legal y normativo aplicable sobre el registro contable y presupuestal de la comprobación y justificación, en relación a los recursos públicos utilizados y administrados de los gastos observados, que integran la Cuenta Pública del ejercicio en revisión; esto en relación a que los documentos proporcionados impiden considerar realizado el cumplimiento de la administración de recursos públicos bajo los criterios de eficiencia y eficacia para satisfacer el destino de los gastos en cuestión.

Por ello, se solicita a la Entidad Fiscalizada que, proporcione la información, documentos y demás elementos complementarios que considere a su interés, sean suficientes y adecuados para aclarar o atender la rendición de cuentas en el ejercicio del gasto contable y presupuestal antes mencionado, en relación a la planeación, programación, presupuestación, ejercicio y control de los gastos observados, en relación a los objetivos, metas y previsiones de recursos establecidos en el presupuesto de egresos, así como de los momentos contables establecidos por el CONAC, lo anterior en virtud de dar cumplimiento al postulado de sustancia económica de las operaciones revisadas, como parte de la mejora de las demandas sociales y prestación de servicios públicos realizados por la Entidad Fiscalizada.

**Informe de Auditor Externo:**

De la revisión al Anexo 5 "Informe de Auditoría" del periodo del 01 de octubre al 31 de diciembre de 2020, que presentó el Auditor Externo, registra observación en la columna "descripción" del anexo en comentario, que a la letra dice "Derivado de la revisión a los procedimientos de adjudicación, se detectó que los siguientes procedimientos no cuentan con su expediente completo":

Servicio de sanitización en el H. Ayuntamiento Constitucional Juan Galindo, Estado de Puebla, por \$107,878.12 (sic).

Servicio por sanitización en el Municipio de Juan Galindo, centro, mercado, presidencia y diferentes áreas, por \$296,011.70 (sic).

Adicional a lo anterior, se requiere el nombramiento y atribuciones del Servidor Público que realizó las funciones y facultades del Órgano Interno de Control en relación a los gastos observados.

Por otro lado, se solicita al Órgano Interno de Control que manifieste bajo protesta de decir verdad, las actividades realizadas en relación a la vigilancia en el ejercicio del gasto público, conflicto de intereses y su congruencia con el presupuesto de egresos, comprobantes fiscales, documento que acredite la autorización de suficiencia presupuestaria y orden de pago de la Entidad Fiscalizada y demás disposiciones legales aplicables, de las facultades y atribuciones en materia de Tesorería y de la Presidencia Municipal en relación a las adquisiciones motivo de los contratos inicialmente mencionados.

Así también se le requiere documentos relativos a los nombramientos y atribuciones de los Servidores Públicos que autorizaron la suficiencia presupuestaria y la orden del pago de los gastos observados; así como el documento que demuestre contrato y las firmas autorizadas en la Institución Bancaria donde se realizó la instrucción del sistema del pago de los gastos observados.

**Análisis de las justificaciones, aclaraciones y documentación remitidas por la Entidad Fiscalizada:**

**Contrato(s):**

En relación al oficio del Órgano Interno de Control, que a la letra dice "...el que suscribe C. Gabriel Zárate Ramírez, ex Contralor Municipal..", "...bajo protesta de decir verdad, cumpliendo con el principio de legalidad, este Órgano Interno de Control de la Administración 2018-2021, manifiesta que se llevó a cabo la vigilancia en el cumplimiento en el ejercicio del gasto actuando en apego al manual de procedimientos de la Tesorería Municipal y que no hubo conflicto de intereses" (sic); sin embargo, quien rubrica el escrito en mención, es el C. Rosario Odilón Vite Garrido, también como ex Contralor Municipal, situación que es contraria a lo señalado en el anexo 2 personas que manejan recursos en 2020; por lo que se desconoce quién tuvo las atribuciones y facultades de Contralor, al momento de realizar las acciones de control y vigilancia de las erogaciones por servicio de fumigación integral a escuelas del Municipio de Juan Galindo, según contratos FORTAMUN-DF-Juan Galindo-FOR-20-010; CMADQ/MJG/001/02/2020 y CMADQ/MJG/001/05/2020 celebrados con el Proveedor Alfonso Bonilla Cortes.

Por lo anteriormente descrito, en relación a la ambigüedad en la información para determinar al responsable de las funciones y facultades del titular del Órgano Interno de Control, implica la falta de rendición de cuentas en el ejercicio de los recursos públicos por el importe de \$553,889.82, por parte de los ejecutores del gasto, en relación a la administración del ejercicio del presupuesto de egresos, bajo los criterios de eficiencia y eficacia.

**Por lo que esta Entidad Fiscalizadora emite el siguiente:**

0454-20-25/05-E-PO-03 Pliego de observaciones

Se presume un probable daño o perjuicio o ambos a la Hacienda Pública por un monto de \$553,889.82 (Quinientos cincuenta y tres mil ochocientos ochenta y nueve pesos 82/100 M.N.).

**Fundamento Legal Aplicable:**

Fracción II artículos 116 y 134 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, artículos 108, 113 y 114 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Puebla; artículo 2 y 9 de la Ley de Rendición de Cuentas y Fiscalización Superior del Estado de Puebla; artículo 3, fracción I artículo 5, fracción II artículo 20 del Reglamento Interior de la Auditoría Superior del Estado de Puebla; fracción VI artículo 7, de la Ley General de Responsabilidades Administrativas, Fracción II artículo 86 de la Ley del Impuesto Sobre la Renta; artículos 33, 34, 35, 36, 37, fracciones I y II del artículo 38, artículos 41, 42, 43, 67 de la Ley General de Contabilidad Gubernamental; fracción V artículo 2 Ley de Sistemas de Pago; artículo 41, fracciones II y III, artículos 53, 56 y 63 de la Ley de Presupuesto y Gasto Público del Estado de Puebla, fracciones III, IX, XII, XIII artículo 78, artículo 90, fracciones II, III, XXXV, XLIX artículo 91, fracción VII artículo 138, fracciones II, III, IV, V, VI, VII artículo 141, artículos 146, 163, fracciones III, VI, XVI, XVII, XXVII del artículo 166, artículo 168, fracciones II, III, V Bis, V Ter, VIII, XI, XII y artículo 169 de la Ley Orgánica Municipal; artículos 15, 16, 17, 19, 22, 26, fracción II artículo 53, artículos 54, 58, 62, 69, 75, fracción II artículo 96, artículos 97, 99, 100, 101, 103, 107 y 127 de la Ley de Adquisiciones, Arrendamientos y Servicios del Sector Público Estatal y Municipal; artículos 2 y 13 de la Ley de Trabajadores al Servicio del Estado; artículo 71 de la Ley del Procedimiento Contencioso Administrativo del Estado de Puebla; Suprema Corte de Justicia de la Nación. Décima Época. Num. Registro 25758. Instancia: Segunda Sala. Fuente:

Semanario Judicial de la Federación; punto 5 de Principios Fundamentales de la Auditoría Financiera y punto 14 de Principios Fundamentales de la Auditoría de Cumplimiento correspondientes a las Normas Profesionales de Auditoría del Sistema Nacional de Fiscalización.

**6 Elemento(s) de Revisión:** Egresos.

Importe Observado: \$43,355.00  
GREAT RESOURCES IN TECHNOLOGY & BUSINESS MX, S.A. de C.V  
Contrato CMADQ/MJG/001/08/2020, 22/08/2020 por \$43,355.00

**Documentación soporte:**

Anexo de Requerimiento Relación de Contratos.

**Documentación remitida en contestación a las observaciones preliminares por la Entidad Fiscalizada:**

Requisición de compra.  
CFDI.  
Evidencia del pago.  
Evidencia de recepción.  
Póliza(s).

La Entidad Fiscalizada presentó contestación con fecha 16 (dieciséis) de febrero de 2022 (dos mil veintidós) al Oficio ASE/0842-2505/RESF-20/DFM-2022, en el que se le entregó el original de la cédula de Resultados Finales y Observaciones Preliminares derivada de la fiscalización al ejercicio 2020, para que mediante escrito presentara las justificaciones y aclaraciones que correspondieran en un término de diez días hábiles posteriores a aquel en que surtiera efectos la notificación.

La Entidad Fiscalizada exhibió mediante copia certificada realizada por el Secretario del Ayuntamiento, cuya veracidad es responsabilidad de la Entidad; programa presupuestario, manual de organización y procedimientos de la tesorería, documentos relativos a los nombramientos y atribuciones de los Servidores Públicos que autorizaron la suficiencia presupuestaria, y escrito con firmas autógrafas en original de los CC. Carlos Gilberto Garrido y Rosario Odilón Vite Garrido, Expresidente Municipal y Ex contralor municipal respectivamente, en el que manifiestan, haber llevado a cabo "la vigilancia del cumplimiento en el ejercicio del gasto actuando en apego al manual de procedimientos de la Tesorería Municipal y que no hubo conflicto de intereses" (sic).

Con base en los documentos presentados en su momento, se aplicó la técnica de inspección, con la que se examinaron para la rendición de cuentas relacionada a la fiscalización de la gestión financiera del gasto motivo del contrato CMADQ/MJG/001/08/2020 celebrado con GREAT RESOURCES IN TECHNOLOGY & BUSINESS MX, S.A. de C.V, mismo que omitió presentar.

**Descripción de la(s) Observación(es):**

Anexo de Requerimiento Relación de Contratos:

En relación a la información y documentación proporcionada por la Entidad Fiscalizada, en contestación al requerimiento ASE/0211-2505/REQI-20/DFM-2021, se determina la existencia de erogación por adquisición de material de seguridad y suministros de protección personal por COVID-19 para el H. Ayuntamiento de Juan Galindo, Puebla, con número de contrato CMADQ/MJG/001/08/2020, por el importe devengado al 31 de diciembre de 2020 de \$43,355.00 celebrado con el proveedor GREAT RESOURCES IN TECHNOLOGY & BUSINESS

MX, S.A. DE C.V; información referida en la Relación de Contratos del Ejercicio, en las columnas "número de contrato", "descripción del objeto del contrato", "nombre del proveedor" y "monto devengado al 31 de diciembre"; lo cual forma parte de la Cuenta Pública presentada ante esta Entidad Fiscalizadora.

Mediante la técnica de inspección, se examinó la información y documentación presentada en su momento, se estima que ésta es insuficiente para poder considerar el cumplimiento legal y normativo aplicable sobre el registro contable y presupuestal de la comprobación y justificación, en relación a los recursos públicos utilizados y administrados de los gastos observados, que integran la Cuenta Pública del ejercicio en revisión; esto en relación a que los documentos proporcionados impiden considerar realizado el cumplimiento de la administración de recursos públicos bajo los criterios de eficiencia y eficacia para satisfacer el destino de los gastos en cuestión.

Por ello, se solicita a la Entidad Fiscalizada que, proporcione la información, documentos y demás elementos complementarios que considere a su interés, sean suficientes y adecuados para aclarar o atender la rendición de cuentas en el ejercicio del gasto contable y presupuestal antes mencionado, en relación a la planeación, programación, presupuestación, ejercicio y control de los gastos observados, en relación a los objetivos, metas y previsiones de recursos establecidos en el presupuesto de egresos, así como de los momentos contables establecidos por el CONAC, lo anterior en virtud de dar cumplimiento al postulado de sustancia económica de las operaciones revisadas, como parte de la mejora de las demandas sociales y prestación de servicios públicos realizados por la Entidad Fiscalizada.

**Análisis de las justificaciones, aclaraciones y documentación remitidas por la Entidad Fiscalizada:**

La Entidad Fiscalizada omitió presentar:

Contrato.

Póliza(s):

En relación al oficio del Órgano Interno de Control, que a la letra dice "...el que suscribe C. Gabriel Zárate Ramírez, ex Contralor Municipal..", "...bajo protesta de decir verdad, cumpliendo con el principio de legalidad, este Órgano Interno de Control de la Administración 2018-2021, manifiesta que se llevó a cabo la vigilancia en el cumplimiento en el ejercicio del gasto actuando en apego al manual de procedimientos de la Tesorería Municipal y que no hubo conflicto de intereses" (sic); sin embargo, quien rubrica el escrito en mención, es el C. Rosario Odilón Vite Garrido, también como ex Contralor Municipal, situación que es contraria a lo señalado en el anexo 2 personas que manejan recursos en 2020; por lo que se desconoce quién tuvo las atribuciones y facultades de Contralor, al momento de realizar las acciones de control y vigilancia de la erogación motivo del contrato CMADQ/MJG/001/08/2020 celebrado con GREAT RESOURCES IN TECHNOLOGY & BUSINESS MX, S.A. de C.V, gasto registrado en la póliza C00800 de fecha 24/08/20. Así mismo omitió presentar documento que avale las atribuciones, funciones y facultades del titular del Órgano Interno de Control.

Por otro lado, la omisión por parte de la Entidad Fiscalizada de remitir el contrato CMADQ/MJG/001/08/2020, referido en el documento denominado "Anexo de Requerimiento Relación de Contratos", que motivó la observación, así como a la ambigüedad en la información para determinar al responsable de las funciones y facultades del titular del Órgano Interno de Control, implica la falta de rendición de cuenta en el ejercicio de los recursos públicos por el importe de \$43,355.00 por parte de los ejecutores del gasto, en relación a la administración del ejercicio del presupuesto de egresos, bajo los criterios de eficiencia y eficacia.

**Por lo que esta Entidad Fiscalizadora emite el siguiente:**

0454-20-25/05-E-PO-04 Pliego de observaciones

Se presume un probable daño o perjuicio o ambos a la Hacienda Pública por un monto de \$43,355.00 (Cuarenta y tres mil trescientos cincuenta y cinco pesos 00/100 M.N.).

**Fundamento Legal Aplicable:**

Fracción II artículos 116 y 134 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, artículos 108, 113 y 114 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Puebla; artículo 2 y 9 de la Ley de Rendición de Cuentas y Fiscalización Superior del Estado de Puebla; artículo 3, fracción I artículo 5, fracción II artículo 20 del Reglamento Interior de la Auditoría Superior del Estado de Puebla; fracción VI artículo 7, de la Ley General de Responsabilidades Administrativas, Fracción II artículo 86 de la Ley del Impuesto Sobre la Renta; artículos 33, 34, 35, 36, 37, fracciones I y II del artículo 38, artículos 41, 42, 43, 67 de la Ley General de Contabilidad Gubernamental; fracción V artículo 2 Ley de Sistemas de Pago; artículo 41, fracciones II y III, artículos 53, 56 y 63 de la Ley de Presupuesto y Gasto Público del Estado de Puebla, fracciones III, IX, XII, XIII artículo 78, artículo 90, fracciones II, III, XXXV, XLIX artículo 91, fracción VII artículo 138, fracciones II, II, III, IV, V, VI, VII artículo 141, artículos 146, 163, fracciones III, VI, XVI, XVII, XXVII del artículo 166, artículo 168, fracciones II, III, V Bis, V Ter, VIII, XI, XII y artículo 169 de la Ley Orgánica Municipal; artículos 15, 16, 17, 19, 22, 26, fracción II artículo 53, artículos 54, 58, 62, 69, 75, fracción II artículo 96, artículos 97, 99, 100, 101, 103, 107 y 127 de la Ley de Adquisiciones, Arrendamientos y Servicios del Sector Público Estatal y Municipal; artículos 2 y 13 de la Ley de Trabajadores al Servicio del Estado; artículo 71 de la Ley del Procedimiento Contencioso Administrativo del Estado de Puebla; Suprema Corte de Justicia de la Nación. Décima Época. Num. Registro 25758. Instancia: Segunda Sala. Fuente: Semanario Judicial de la Federación; punto 5 de Principios Fundamentales de la Auditoría Financiera y punto 14 de Principios Fundamentales de la Auditoría de Cumplimiento correspondientes a las Normas Profesionales de Auditoría del Sistema Nacional de Fiscalización.

**7 Elemento(s) de Revisión:** Egresos.

Importe Observado: \$107,878.12

Fabián Flores Vega

Contrato PART-2020-001, 01/10/2020 por \$107,878.12

**Documentación soporte:**

Anexo de Requerimiento Relación de Contratos.

Informe de Auditor Externo.

**Documentación remitida en contestación a las observaciones preliminares por la Entidad Fiscalizada:**

CFDI.

Evidencia del pago.

Póliza(s).

Proceso de adjudicación.

La Entidad Fiscalizada presentó contestación con fecha 16 (dieciséis) de febrero de 2022 (dos mil veintidós) al Oficio ASE/0842-2505/RESF-20/DFM-2022, en el que se le entregó el original de la cédula de Resultados Finales y Observaciones Preliminares derivada de la fiscalización al ejercicio 2020, para que mediante escrito presentara las justificaciones y aclaraciones que correspondieran en un término de diez días hábiles posteriores a aquel en que surtiera efectos la notificación.

La Entidad Fiscalizada exhibió mediante copia certificada realizada por el Secretario del Ayuntamiento, cuya veracidad es responsabilidad de la Entidad; programa presupuestario, manual de organización y procedimientos de la tesorería, documentos relativos a los nombramientos y atribuciones de los Servidores Públicos que autorizaron la suficiencia presupuestaria, y escrito con firmas autógrafas en original de los CC. Carlos Gilberto Garrido y Rosario Odilón Vite Garrido, Expresidente Municipal y Ex contralor municipal respectivamente, en el que manifiestan, haber llevado a cabo "la vigilancia del cumplimiento en el ejercicio del gasto actuando en apego al manual de procedimientos de la Tesorería Municipal y que no hubo conflicto de intereses" (sic).

Con base en los documentos presentados en su momento, se aplicó la técnica de inspección, con la que se examinaron para la rendición de cuentas relacionada a la fiscalización de la gestión financiera del gasto motivo del contrato PART-2020-001 celebrado con el proveedor Fabián Flores Vega, mismo que omitió presentar.

**Descripción de la(s) Observación(es):**

Anexo de Requerimiento Relación de Contratos:

En relación a la información y documentación proporcionada por la Entidad Fiscalizada, en contestación al requerimiento ASE/0211-2505/REQI-20/DFM-2021, se determina la existencia de erogación por adquisición de equipo de cómputo, con número de contrato PART-2020-001, por el importe devengado al 31 de diciembre de 2020 de \$107,878.12; contrato celebrado con el proveedor Fabián Flores Vega; información referida en la Relación de Contratos del Ejercicio, en las columnas "número de contrato", "descripción del objeto del contrato", "nombre del proveedor" y "monto devengado al 31 de diciembre"; lo cual forma parte de la Cuenta Pública presentada ante esta Entidad Fiscalizadora.

Mediante la técnica de inspección, se examinó la información y documentación presentada en su momento, se estima que ésta es insuficiente para poder considerar el cumplimiento legal y normativo aplicable sobre el registro contable y presupuestal de la comprobación y justificación, en relación a los recursos públicos utilizados y administrados de los gastos observados, que integran la Cuenta Pública del ejercicio en revisión; esto en relación a que los documentos proporcionados impiden considerar realizado el cumplimiento de la administración de recursos públicos bajo los criterios de eficiencia y eficacia para satisfacer el destino de los gastos en cuestión.

Por ello, se solicita a la Entidad Fiscalizada que, proporcione la información, documentos y demás elementos complementarios que considere a su interés, sean suficientes y adecuados para aclarar o atender la rendición de cuentas en el ejercicio del gasto contable y presupuestal antes mencionado, en relación a la planeación, programación, presupuestación, ejercicio y control de los gastos observados, en relación a los objetivos, metas y previsiones de recursos establecidos en el presupuesto de egresos, así como de los momentos contables establecidos por el CONAC, lo anterior en virtud de dar cumplimiento al postulado de sustancia económica de las operaciones revisadas, como parte de la mejora de las demandas sociales y prestación de servicios públicos realizados por la Entidad Fiscalizada.

**Informe de Auditor Externo:**

De la revisión al Anexo 5 "Informe de Auditoría" del periodo del 01 de octubre al 31 de diciembre 2020, que presentó el Auditor Externo, registra observación en la columna "descripción" del anexo en comento, que a la letra dice "Derivado de la revisión a los procedimientos de adjudicación, se detectó que los siguientes procedimientos no cuentan con su expediente completo":

Adquisición de bienes informáticos, por \$107,878.12 (sic).

Adicional a lo anterior, se requiere el nombramiento y atribuciones del Servidor Público que realizó las funciones y facultades del Órgano Interno de Control en relación a los gastos observados.

Por otro lado, se solicita al Órgano Interno de Control que manifieste bajo protesta de decir verdad, las actividades realizadas en relación a la vigilancia en el ejercicio del gasto público, conflicto de intereses y su congruencia con el presupuesto de egresos, comprobantes fiscales, documento que acredite la autorización de suficiencia presupuestaria y orden de pago de la Entidad Fiscalizada y demás disposiciones legales aplicables, de las facultades y atribuciones en materia de Tesorería y de la Presidencia Municipal en relación a la adquisición motivo del contrato inicialmente mencionado.

Así también se le requiere documentos relativos a los nombramientos y atribuciones de los Servidores Públicos que autorizaron la suficiencia presupuestaria y la orden del pago de los gastos observados; así como el documento que demuestre contrato y las firmas autorizadas en la Institución Bancaria donde se realizó la instrucción del sistema del pago de los gastos observados.

**Análisis de las justificaciones, aclaraciones y documentación remitidas por la Entidad Fiscalizada:**

La Entidad Fiscalizada omitió presentar:

Contrato.

**Póliza(s):**

En relación al oficio del Órgano Interno de Control, que a la letra dice "...el que suscribe C. Gabriel Zárate Ramírez, ex Contralor Municipal..", "...bajo protesta de decir verdad, cumpliendo con el principio de legalidad, este Órgano Interno de Control de la Administración 2018-2021, manifiesta que se llevó a cabo la vigilancia en el cumplimiento en el ejercicio del gasto actuando en apego al manual de procedimientos de la Tesorería Municipal y que no hubo conflicto de intereses" (sic); sin embargo, quien rubrica el escrito en mención, es el C. Rosario Odilón Vite Garrido, también como ex Contralor Municipal, situación que es contraria a lo señalado en el anexo 2 personas que manejan recursos en 2020; por lo que se desconoce quién tuvo las atribuciones y facultades de Contralor, al momento de realizar las acciones de control y vigilancia de la erogación motivo del contrato.

Por otro lado, la omisión por parte de la Entidad Fiscalizada, de remitir el contrato PART-2020-001 por adquisición de equipo de cómputo, celebrado con el C. Fabián Flores Vega, señalado en el documento denominado "Anexo de Requerimiento Relación de Contratos", que motivó la observación; así como de la ambigüedad en la información para determinar al responsable de las funciones y facultades del titular del Órgano Interno de Control, implica la falta de rendición de cuenta en el ejercicio de los recursos públicos por el importe de \$107,878.12 por parte de los ejecutores del gasto, en relación a la administración del ejercicio del presupuesto de egresos, bajo los criterios de eficiencia y eficacia.

**Por lo que esta Entidad Fiscalizadora emite el siguiente:**

0454-20-25/05-E-PO-05 Pliego de observaciones

Se presume un probable daño o perjuicio o ambos a la Hacienda Pública por un monto de \$107,878.12 (Ciento siete mil ochocientos setenta y ocho pesos 12/100 M.N.).

**Fundamento Legal Aplicable:**

Fracción II artículos 116 y 134 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, artículos 108, 113 y 114 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Puebla; artículo 2 y 9 de la Ley de Rendición de Cuentas y Fiscalización Superior del Estado de Puebla; artículo 3, fracción I artículo 5, fracción II artículo 20 del Reglamento Interior de la Auditoría Superior del Estado de Puebla; fracción VI artículo 7, de la Ley General de Responsabilidades Administrativas, Fracción II artículo 86 de la Ley del Impuesto Sobre la Renta; artículos 33, 34, 35, 36, 37, fracciones I y II del artículo 38, artículos 41, 42, 43, 67 de la Ley General de Contabilidad Gubernamental; fracción V artículo 2 Ley de Sistemas de Pago; artículo 41, fracciones II y III, artículos 53, 56 y 63 de la Ley de Presupuesto y Gasto Público del Estado de Puebla, fracciones III, IX, XII, XIII artículo 78, artículo 90, fracciones II, III, XXXV, XLIX artículo 91, fracción VII artículo 138, fracciones II, II, III, IV, V, VI, VII artículo 141, artículos 146, 163, fracciones III, VI, XVI, XVII, XXVII del artículo 166, artículo 168, fracciones II, III, V Bis, V Ter, VIII, XI, XII y artículo 169 de la Ley Orgánica Municipal; artículos 15, 16, 17, 19, 22, 26, fracción II artículo 53, artículos 54, 58, 62, 69, 75, fracción II artículo 96, artículos 97, 99, 100, 101, 103, 107 y 127 de la Ley de Adquisiciones, Arrendamientos y Servicios del Sector Público Estatal y Municipal; artículos 2 y 13 de la Ley de Trabajadores al Servicio del Estado; artículo 71 de la Ley del Procedimiento Contencioso Administrativo del Estado de Puebla; Suprema Corte de Justicia de la Nación. Décima Época. Num. Registro 25758. Instancia: Segunda Sala. Fuente: Semanario Judicial de la Federación; punto 5 de Principios Fundamentales de la Auditoría Financiera y punto 14 de Principios Fundamentales de la Auditoría de Cumplimiento correspondientes a las Normas Profesionales de Auditoría del Sistema Nacional de Fiscalización.

**8 Elemento(s) de Revisión:** Egresos.

Importe Observado: \$240,656.04  
CID & CID, S.A. DE C.V.  
Contrato CMADQ/MJG/002/07/2020, 21/07/2020 por \$240,656.04

**Documentación soporte:**

Anexo de Requerimiento Relación de Contratos.  
Informe de Auditor Externo.

**Documentación remitida en contestación a las observaciones preliminares por la Entidad Fiscalizada:**

Requisición de compra.  
CFDI.  
Evidencia del pago.  
Póliza(s).  
Proceso de adjudicación.  
Contrato.  
Dictamen de Excepción a Licitación Pública.

La Entidad Fiscalizada presentó contestación con fecha 16 (dieciséis) de febrero de 2022 (dos mil veintidós) al Oficio ASE/0842-2505/RESF-20/DFM-2022, en el que se le entregó el original de la cédula de Resultados Finales y Observaciones Preliminares derivada de la fiscalización al ejercicio 2020, para que mediante escrito presentara las justificaciones y aclaraciones que correspondieran en un término de diez días hábiles posteriores a aquel en que surtiera efectos la notificación.

La Entidad Fiscalizada exhibió mediante copia certificada realizada por el Secretario del Ayuntamiento, cuya veracidad es responsabilidad de la Entidad; programa presupuestario, manual de organización y procedimientos de la tesorería, documentos relativos a los nombramientos y atribuciones de los Servidores Públicos que autorizaron la suficiencia presupuestaria, y escrito con firmas autógrafas en original de los CC. Carlos Gilberto Garrido y Rosario Odilón Vite Garrido, Expresidente Municipal y Ex contralor municipal respectivamente, en el que manifiestan, haber llevado a cabo "la vigilancia del cumplimiento en el ejercicio del gasto actuando en apego al manual de procedimientos de la Tesorería Municipal y que no hubo conflicto de intereses" (sic).

Con base en los documentos presentados en su momento, se aplicó la técnica de inspección, con la que se examinaron para la rendición de cuentas relacionada a la fiscalización de la gestión financiera del gasto motivo del contrato CMADQ/MJG/002/07/2020 celebrado con CID & CID, S.A. DE C.V.

**Descripción de la(s) Observación(es):**

Anexo de Requerimiento Relación de Contratos:

En relación a la información y documentación proporcionada por la Entidad Fiscalizada, en contestación al requerimiento ASE/0211-2505/REQI-20/DFM-2021, se determina la existencia de erogación por servicio de gestoría y seguimiento en el reintegro de la recaudación del Impuesto Sobre la Renta, por el importe devengado al 31 de diciembre de 2020 de \$240,656.04; contrato celebrado con el proveedor CID & CID, S.A. de C.V; información referida en la Relación de Contratos del Ejercicio, en las columnas "número de contrato", "descripción del objeto del contrato", "nombre del proveedor" y "monto devengado al 31 de diciembre"; lo cual forma parte de la Cuenta Pública presentada ante esta Entidad Fiscalizadora.

Mediante la técnica de inspección, se examinó la información y documentación presentada en su momento, se estima que ésta es insuficiente para poder considerar el cumplimiento legal y normativo aplicable sobre el registro contable y presupuestal de la comprobación y justificación, en relación a los recursos públicos utilizados y administrados de los gastos observados, que integran la Cuenta Pública del ejercicio en revisión; esto en relación a que los documentos proporcionados impiden considerar realizado el cumplimiento de la administración de recursos públicos bajo los criterios de eficiencia y eficacia para satisfacer el destino de los gastos en cuestión.

Por ello, se solicita a la Entidad Fiscalizada que, proporcione la información, documentos y demás elementos complementarios que considere a su interés, sean suficientes y adecuados para aclarar o atender la rendición de cuentas en el ejercicio del gasto contable y presupuestal antes mencionado, en relación a la planeación, programación, presupuestación, ejercicio y control de los gastos observados, en relación a los objetivos, metas y previsiones de recursos establecidos en el presupuesto de egresos, así como de los momentos contables establecidos por el CONAC, lo anterior en virtud de dar cumplimiento al postulado de sustancia económica de las operaciones revisadas, como parte de la mejora de las demandas sociales y prestación de servicios públicos realizados por la Entidad Fiscalizada.

**Informe de Auditor Externo:**

De la revisión al Anexo 5 "Informe de Auditoría" del periodo del 01 de julio al 30 de septiembre 2020, que presentó el Auditor Externo, registra observación en la columna "descripción" del anexo en comentario, "Derivado de la revisión a los procedimientos de adjudicación, se detectó que los siguientes procedimientos no cuentan con su expediente completo" (sic).

Servicios de gestoría y seguimiento en el reintegro de la recaudación del impuesto sobre la renta (ISR), por \$240,656.04

Adicional a lo anterior, se requiere el nombramiento y atribuciones del Servidor Público que realizó las funciones y facultades del Órgano Interno de Control en relación a los gastos observados.

Por otro lado, se solicita al Órgano Interno de Control que manifieste bajo protesta de decir verdad, las actividades realizadas en relación a la vigilancia en el ejercicio del gasto público, conflicto de intereses y su congruencia con el presupuesto de egresos, comprobantes fiscales, documento que acredite la autorización de suficiencia presupuestaria y orden de pago de la Entidad Fiscalizada y demás disposiciones legales aplicables, de las facultades y atribuciones en materia de Tesorería y de la Presidencia Municipal en relación a la adquisición del servicio motivo del contrato, inicialmente mencionado.

Así también se le requiere documentos relativos a los nombramientos y atribuciones de los Servidores Públicos que autorizaron la suficiencia presupuestaria y la orden del pago de los gastos observados; así como el documento que demuestre contrato y las firmas autorizadas en la Institución Bancaria donde se realizó la instrucción del sistema del pago de los gastos observados.

**Análisis de las justificaciones, aclaraciones y documentación remitidas por la Entidad Fiscalizada:**

Contrato(s):

En relación al oficio del Órgano Interno de Control, que a la letra dice "...el que suscribe C. Gabriel Zárate Ramírez, ex Contralor Municipal..", "...bajo protesta de decir verdad, cumpliendo con el principio de legalidad, este Órgano Interno de Control de la Administración 2018-2021, manifiesta que se llevó a cabo la vigilancia en el cumplimiento en el ejercicio del gasto actuando en apego al manual de procedimientos de la Tesorería Municipal y que no hubo conflicto de intereses" (sic); sin embargo, quien rubrica el escrito en mención, es el C. Rosario Odilón Vite Garrido, también como ex Contralor Municipal, situación que es contraria a lo señalado en el anexo 2 personas que manejan recursos en 2020; por lo que se desconoce quién tuvo las atribuciones y facultades de Contralor, al momento de realizar las acciones de control y vigilancia de la erogación motivo del contrato CMADQ/MJG/002/07/2020 celebrado con la empresa CID & CID, S.A. de C.V. Así mismo omitió presentar documento que avale las atribuciones, funciones y facultades del titular del Órgano Interno de Control.

Por lo anteriormente descrito en relación a la ambigüedad en la información para determinar al responsable de las funciones y facultades del titular del Órgano Interno de Control, implica la falta de rendición de cuenta en el ejercicio de los recursos públicos por el importe de \$240,656.04, por parte de los ejecutores del gasto, en relación a la administración del ejercicio del presupuesto de egresos, bajo los criterios de eficiencia y eficacia.

**Por lo que esta Entidad Fiscalizadora emite el siguiente:**

0454-20-25/05-E-PO-06 Pliego de observaciones

Se presume un probable daño o perjuicio o ambos a la Hacienda Pública por un monto de \$240,656.04 (Doscientos cuarenta mil seiscientos cincuenta y seis pesos 04/100 M.N.).

**Fundamento Legal Aplicable:**

Fracción II artículos 116 y 134 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, artículos 108, 113 y 114 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Puebla; artículo 2 y 9 de la Ley de Rendición de Cuentas y Fiscalización Superior del Estado de Puebla; artículo 3, fracción I artículo 5, fracción II artículo 20 del Reglamento Interior de la Auditoría Superior del Estado de Puebla; fracción VI artículo 7, de la Ley General de Responsabilidades Administrativas, Fracción II artículo 86 de la Ley del Impuesto Sobre la Renta; artículos 33, 34, 35, 36, 37, fracciones I y II del artículo 38, artículos 41, 42, 43, 67 de la Ley General de Contabilidad Gubernamental; fracción V artículo 2 Ley de Sistemas de Pago; artículo 41, fracciones II y III, artículos 53, 56 y 63 de la Ley de Presupuesto y Gasto Público del Estado de Puebla, fracciones III, IX, XII, XIII artículo 78, artículo 90, fracciones II, III, XXXV, XLIX artículo 91, fracción VII artículo 138, fracciones II, II, III, IV, V, VI, VII artículo 141, artículos 146, 163, fracciones III, VI, XVI, XVII, XXVII del artículo 166, artículo 168, fracciones II, III, V Bis, V Ter, VIII, XI, XII y artículo 169 de la Ley Orgánica Municipal; artículos 15, 16, 17, 19, 22, 26, fracción II artículo 53, artículos 54, 58, 62, 69, 75, fracción II artículo 96, artículos 97, 99, 100, 101, 103, 107 y 127 de la Ley de Adquisiciones, Arrendamientos y Servicios del Sector Público Estatal y Municipal; artículos 2 y 13 de la Ley de Trabajadores al Servicio del Estado; artículo 71 de la Ley del Procedimiento Contencioso Administrativo del Estado de Puebla; Suprema Corte de Justicia de la Nación. Décima Época. Num. Registro 25758. Instancia: Segunda Sala. Fuente: Semanario Judicial de la Federación; punto 5 de Principios Fundamentales de la Auditoría Financiera y punto 14 de Principios Fundamentales de la Auditoría de Cumplimiento correspondientes a las Normas Profesionales de Auditoría del Sistema Nacional de Fiscalización.

**9 Elemento(s) de Revisión:** Egresos.

Importe Observado: \$850,000.00

GRUPO CONSTRUCTOR GARTOX S.A. de C.V.

Contrato FORTAMUN-DF-JUAN GALINDO-FOR-20-004, 10/02/2020 por \$850,000.00

**Documentación soporte:**

Anexo de Requerimiento Relación de Contratos.

Informe de Auditor Externo.

**Documentación remitida en contestación a las observaciones preliminares por la Entidad Fiscalizada:**

Requisición de compra.

CFDI.

Evidencia del pago.

Evidencia de recepción.

Póliza(s).

Proceso de adjudicación.

Contrato.

Dictamen de Excepción a Licitación Pública.

La Entidad Fiscalizada presentó contestación con fecha 16 (dieciséis) de febrero de 2022 (dos mil veintidós) al Oficio ASE/0842-2505/RESF-20/DFM-2022, en el que se le entregó el original de la cédula de Resultados Finales y Observaciones Preliminares derivada de la fiscalización al ejercicio 2020, para que mediante escrito presentara las justificaciones y aclaraciones que correspondieran en un término de diez días hábiles posteriores a aquel en que surtiera efectos la notificación.

La Entidad Fiscalizada exhibió mediante copia certificada realizada por el Secretario del Ayuntamiento, cuya veracidad es responsabilidad de la Entidad; programa presupuestario, manual de organización y procedimientos de la tesorería, documentos relativos a los nombramientos y atribuciones de los Servidores Públicos que autorizaron la suficiencia presupuestaria, y escrito con firmas autógrafas en original de los CC. Carlos Gilberto Garrido y Rosario Odilón Vite Garrido, Expresidente Municipal y Ex contralor municipal respectivamente, en el que manifiestan, haber llevado a cabo "la vigilancia del cumplimiento en el ejercicio del gasto actuando en apego al manual de procedimientos de la Tesorería Municipal y que no hubo conflicto de intereses" (sic).

Con base en los documentos presentados en su momento, se aplicó la técnica de inspección, con la que se examinaron para la rendición de cuentas relacionada a la fiscalización de la gestión financiera del gasto por adquisición de dos vehículos patrulla para seguridad municipal, según contrato FORTAMUN-DF-JUAN GALINDO-FOR-20 celebrado con GRUPO CONSTRUCTOR GARTOX S.A. de C.V.

**Descripción de la(s) Observación(es):**

Anexo de Requerimiento Relación de Contratos:

En relación a la información y documentación proporcionada por la Entidad Fiscalizada, en contestación al requerimiento ASE/0211-2505/REQI-20/DFM-2021, se determina la existencia de erogaciones por la adquisición de 2 vehículos patrulla para seguridad pública municipal, por el importe devengado al 31 de diciembre de 2020 de \$850,000.00; contrato celebrado con el proveedor GRUPO CONSTRUCTOR GARTOX S.A. de C.V; información referida en la Relación de Contratos del Ejercicio, en las columnas "número de contrato", "descripción del objeto del contrato", "nombre del proveedor" y "monto devengado al 31 de diciembre"; lo cual forma parte de la Cuenta Pública presentada ante esta Entidad Fiscalizadora.

Mediante la técnica de inspección, se examinó la información y documentación presentada en su momento, se estima que ésta es insuficiente para poder considerar el cumplimiento legal y normativo aplicable sobre el registro contable y presupuestal de la comprobación y justificación, en relación a los recursos públicos utilizados y administrados de los gastos observados, que integran la Cuenta Pública del ejercicio en revisión; esto en relación a que los documentos proporcionados impiden considerar realizado el cumplimiento de la administración de recursos públicos bajo los criterios de eficiencia y eficacia para satisfacer el destino de los gastos en cuestión.

Por ello, se solicita a la Entidad Fiscalizada que, proporcione la información, documentos y demás elementos complementarios que considere a su interés, sean suficientes y adecuados para aclarar o atender la rendición de cuentas en el ejercicio del gasto contable y presupuestal antes mencionado, en relación a la planeación, programación, presupuestación, ejercicio y control de los gastos observados, en relación a los objetivos, metas y previsiones de recursos establecidos en el presupuesto de egresos, así como de los momentos contables establecidos por el CONAC, lo anterior en virtud de dar cumplimiento al postulado de sustancia económica de las operaciones revisadas, como parte de la mejora de las demandas sociales y prestación de servicios públicos realizados por la Entidad Fiscalizada.

**Informe de Auditor Externo:**

De la revisión al Anexo 5 "Informe de Auditoría" del periodo del 01 de julio al 30 de septiembre 2020, que presentó el Auditor Externo, registra observación en la columna "descripción" del anexo en comento, que a la letra dice "Derivado de la revisión a los procedimientos de adjudicación, se detectó que los siguientes procedimientos no cuentan con su expediente completo":

Adquisición de dos vehículos para seguridad, por \$850,000.00 (sic).

Adicional a lo anterior, se requiere el nombramiento y atribuciones del Servidor Público que realizó las funciones y facultades del Órgano Interno de Control en relación a los gastos observados.

Por otro lado, se solicita al Órgano Interno de Control que manifieste bajo protesta de decir verdad, las actividades realizadas en relación a la vigilancia en el ejercicio del gasto público, conflicto de intereses y su congruencia con el presupuesto de egresos, comprobantes fiscales, documento que acredite la autorización de suficiencia presupuestaria y orden de pago de la Entidad Fiscalizada y demás disposiciones legales aplicables, de las facultades y atribuciones en materia de Tesorería, de quién solicitó y recibió el bien mueble conforme al gasto de capital observado y de la Presidencia Municipal en relación a las adquisiciones motivo del contrato, inicialmente mencionado.

Así también se le requiere documentos relativos a los nombramientos y atribuciones de los Servidores Públicos que autorizaron la suficiencia presupuestaria y la orden del pago de los gastos observados; así como el documento que demuestre contrato y las firmas autorizadas en la Institución Bancaria donde se realizó la instrucción del sistema del pago de los gastos observados.

**Análisis de las justificaciones, aclaraciones y documentación remitidas por la Entidad Fiscalizada:**

Contrato(s):

En relación al oficio del Órgano Interno de Control, que a la letra dice "...el que suscribe C. Gabriel Zárate Ramírez, ex Contralor Municipal..", "...bajo protesta de decir verdad, cumpliendo con el principio de legalidad, este Órgano Interno de Control de la Administración 2018-2021, manifiesta que se llevó a cabo la vigilancia en el cumplimiento en el ejercicio del gasto actuando en apego al manual de procedimientos de la Tesorería Municipal y que no hubo conflicto de intereses" (sic); sin embargo, quien rubrica el escrito en mención, es el C. Rosario Odilón Vite Garrido, también como ex Contralor Municipal, situación que es contraria a lo señalado en el anexo 2 personas que manejan recursos en 2020; por lo que se desconoce quién tuvo las atribuciones y facultades de Contralor, al momento de realizar las acciones de control y vigilancia de la erogación por la adquisición de vehículos patrulla para seguridad municipal, según contrato FORTAMUN-DF-JUAN GALINDO-FOR-20 celebrado con el proveedor GRUPO CONSTRUCTOR GARTOX S.A. de C.V. Así mismo omitió presentar documento que avale las atribuciones, funciones y facultades del titular del Órgano Interno de Control.

Por lo anteriormente descrito en relación a la ambigüedad en la información para determinar al responsable de las funciones y facultades del titular del Órgano Interno de Control, implica la falta de rendición de cuentas en el ejercicio de los recursos públicos por el importe de \$850,000.00, por parte de los ejecutores del gasto, en relación a la administración del ejercicio del presupuesto de egresos, bajo los criterios de eficiencia y eficacia.

**Por lo que esta Entidad Fiscalizadora emite el siguiente:**

0454-20-25/05-E-PO-07 Pliego de observaciones

Se presume un probable daño o perjuicio o ambos a la Hacienda Pública por un monto de \$850,000.00 (Ochocientos cincuenta mil pesos 00/100 M.N.).

**Fundamento Legal Aplicable:**

Fracción II artículos 116 y 134 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, artículos 108, 113 y 114 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Puebla; artículo 2 y 9 de la Ley de Rendición de Cuentas y Fiscalización Superior del Estado de Puebla; artículo 3, fracción I artículo 5, fracción II artículo 20 del Reglamento Interior de la Auditoría Superior del Estado de Puebla; fracción VI artículo 7, de la Ley General de Responsabilidades Administrativas, Fracción II artículo 86 de la Ley del Impuesto Sobre la Renta; artículos 33, 34, 35, 36, 37, fracciones I y II del artículo 38, artículos 41, 42, 43, 67 de la Ley General de Contabilidad Gubernamental; fracción V artículo 2 Ley de Sistemas de Pago; artículo 41, fracciones II y III, artículos 53, 56 y 63 de la Ley de Presupuesto y Gasto Público del Estado de Puebla, fracciones III, IX, XII, XIII artículo 78, artículo 90, fracciones II, III, XXXV, XLIX artículo 91, fracción VII artículo 138, fracciones II, III, IV, V, VI, VII artículo 141, artículos 146, 163, fracciones III, VI, XVI, XVII, XXVII del artículo 166, artículo 168, fracciones II, III, V Bis, V Ter, VIII, XI, XII y artículo 169 de la Ley Orgánica Municipal; artículos 15, 16, 17, 19, 22, 26, fracción II artículo 53, artículos 54, 58, 62, 69, 75, fracción II artículo 96, artículos 97, 99, 100, 101, 103, 107 y 127 de la Ley de Adquisiciones, Arrendamientos y Servicios del Sector Público Estatal y Municipal; artículos 2 y 13 de la Ley de Trabajadores al Servicio del Estado; artículo 71 de la Ley del Procedimiento Contencioso Administrativo del Estado de Puebla; Suprema Corte de Justicia de la Nación. Décima Época. Num. Registro 25758. Instancia: Segunda Sala. Fuente: Semanario Judicial de la Federación; punto 5 de Principios Fundamentales de la Auditoría Financiera y punto 14 de Principios Fundamentales de la Auditoría de Cumplimiento correspondientes a las Normas Profesionales de Auditoría del Sistema Nacional de Fiscalización.

**10 Elemento(s) de Revisión:** Egresos.

Importe Observado: \$313,350.00

Transportes ORAR S.A. de C.V.

Contrato FORTAMUN-DF-JUAN GALINDO-FOR-20-005, 01/06/2020 por \$313,350.00

**Documentación soporte:**

Anexo de Requerimiento Relación de Contratos.

Informe de Auditor Externo.

**Documentación remitida en contestación a las observaciones preliminares por la Entidad Fiscalizada:**

CFDI.

Evidencia de recepción.

Póliza(s).

Proceso de adjudicación.

Contrato.

Dictamen de Excepción a Licitación Pública.

La Entidad Fiscalizada presentó contestación con fecha 16 (dieciséis) de febrero de 2022 (dos mil veintidós) al Oficio ASE/0842-2505/RESF-20/DFM-2022, en el que se le entregó el original de la cédula de Resultados Finales y Observaciones Preliminares derivada de la fiscalización al ejercicio 2020, para que mediante escrito presentara las justificaciones y aclaraciones que correspondieran en un término de diez días hábiles posteriores a aquel en que surtiera efectos la notificación.

La Entidad Fiscalizada exhibió mediante copia certificada realizada por el Secretario del Ayuntamiento, cuya veracidad es responsabilidad de la Entidad; programa presupuestario, manual de organización y procedimientos de la tesorería, documentos relativos a los nombramientos y atribuciones de los Servidores Públicos que autorizaron la suficiencia presupuestaria, y escrito con firmas autógrafas en original de los CC. Carlos Gilberto Garrido y Rosario Odilón Vite Garrido, Expresidente Municipal y Ex contralor municipal respectivamente, en el que manifiestan, haber llevado a cabo "la vigilancia del cumplimiento en el ejercicio del gasto actuando en apego al manual de procedimientos de la Tesorería Municipal y que no hubo conflicto de intereses" (sic).

Con base en los documentos presentados en su momento, se aplicó la técnica de inspección, con la que se examinaron para la rendición de cuentas relacionada a la fiscalización de la gestión financiera del gasto para adquisición de una pipa para el municipio de Juan Galindo, según contrato FORTAMUN-DF-JUAN GALINDO-FOR-20-005, celebrado con Transportes Orar, S.A. de C.V.

**Descripción de la(s) Observación(es):**

Anexo de Requerimiento Relación de Contratos:

En relación a la información y documentación proporcionada por la Entidad Fiscalizada, en contestación al requerimiento ASE/0211-2505/REQI-20/DFM-2021, se determina la existencia de erogación por la adquisición de una pipa para el municipio de Juan Galindo, por el importe devengado al 31 de diciembre de 2020, de \$313,350.00; contrato celebrado con el proveedor Transportes ORAR S.A. de C.V; información referida en la Relación de Contratos del Ejercicio, en las columnas "número de contrato", "descripción del objeto del contrato", "nombre del proveedor" y "monto devengado al 31 de diciembre"; lo cual forma parte de la Cuenta Pública presentada ante esta Entidad Fiscalizadora.

Mediante la técnica de inspección, se examinó la información y documentación presentada en su momento, se estima que ésta es insuficiente para poder considerar el cumplimiento legal y normativo aplicable sobre el registro contable y presupuestal de la comprobación y justificación, en relación a los recursos públicos utilizados y administrados de los gastos observados, que integran la Cuenta Pública del ejercicio en revisión; esto en relación a que los documentos proporcionados impiden considerar realizado el cumplimiento de la administración de recursos públicos bajo los criterios de eficiencia y eficacia para satisfacer el destino de los gastos en cuestión.

Por ello, se solicita a la Entidad Fiscalizada que, proporcione la información, documentos y demás elementos complementarios que considere a su interés, sean suficientes y adecuados para aclarar o atender la rendición de cuentas en el ejercicio del gasto contable y presupuestal antes mencionado, en relación a la planeación, programación, presupuestación, ejercicio y control de los gastos observados, en relación a los objetivos, metas y previsiones de recursos establecidos en el presupuesto de egresos, así como de los momentos contables establecidos por el CONAC, lo anterior en virtud de dar cumplimiento al postulado de sustancia económica de las operaciones revisadas, como parte de la mejora de las demandas sociales y prestación de servicios públicos realizados por la Entidad Fiscalizada.

**Informe de Auditor Externo:**

De la revisión al Anexo 5 "Informe de Auditoría" del periodo del 01 de julio al 30 de septiembre 2020, que presentó el Auditor Externo, registra observación en la columna "descripción" del anexo en comento, que a la letra dice "Derivado de la revisión a los procedimientos de adjudicación, se detectó que los siguientes procedimientos no cuentan con su expediente completo":

Adquisición de una pipa para el Municipio, por \$313,350.00 (sic).

Adicional a lo anterior, se requiere el nombramiento y atribuciones del Servidor Público que realizó las funciones y facultades del Órgano Interno de Control en relación a los gastos observados.

Por otro lado, se solicita al Órgano Interno de Control que manifieste bajo protesta de decir verdad, las actividades realizadas en relación a la vigilancia en el ejercicio del gasto público, conflicto de intereses y su congruencia con el presupuesto de egresos, comprobantes fiscales, documento que acredite la autorización de suficiencia presupuestaria y orden de pago de la Entidad Fiscalizada y demás disposiciones legales aplicables, de las facultades y atribuciones en materia de Tesorería, de quién solicitó y recibió el bien mueble conforme al gasto de capital observado y de la Presidencia Municipal en relación a la adquisición motivo del contrato, inicialmente mencionado.

Así también se le requiere documentos relativos a los nombramientos y atribuciones de los Servidores Públicos que autorizaron la suficiencia presupuestaria y la orden del pago de los gastos observados; así como el documento que demuestre contrato y las firmas autorizadas en la Institución Bancaria donde se realizó la instrucción del sistema del pago de los gastos observados.

**Análisis de las justificaciones, aclaraciones y documentación remitidas por la Entidad Fiscalizada:**

Contrato(s):

En relación al oficio del Órgano Interno de Control, que a la letra dice "...el que suscribe C. Gabriel Zárate Ramírez, ex Contralor Municipal..", "...bajo protesta de decir verdad, cumpliendo con el principio de legalidad, este Órgano Interno de Control de la Administración 2018-2021, manifiesta que se llevó a cabo la vigilancia en el cumplimiento en el ejercicio del gasto actuando en apego al manual de procedimientos de la Tesorería Municipal y que no hubo conflicto de intereses" (sic); sin embargo, quien rubrica el escrito en mención, es el C. Rosario Odilón Vite Garrido, también como ex Contralor Municipal, situación que es contraria a lo señalado en el anexo 2 personas que manejan recursos en 2020; por lo que se desconoce quién tuvo las atribuciones y facultades de Contralor, al momento de realizar las acciones de control y vigilancia de la erogación por la adquisición de una pipa para el municipio de Juan Galindo, según contrato FORTAMUN-DF-JUAN GALINDO-FOR-20-005, celebrado con Transportes Orar, S.A. de C.V.. Así mismo omitió presentar documento que avale las atribuciones, funciones y facultades del titular del Órgano Interno de Control.

Por lo anteriormente descrito en relación a la ambigüedad en la información para determinar al responsable de las funciones y facultades del titular del Órgano Interno de Control, implica la falta de rendición de cuentas en el ejercicio de los recursos públicos por el importe de \$313,350.00, por parte de los ejecutores del gasto, en relación a la administración del ejercicio del presupuesto de egresos, bajo los criterios de eficiencia y eficacia.

**Por lo que esta Entidad Fiscalizadora emite el siguiente:**

0454-20-25/05-E-PO-08 Pliego de observaciones

Se presume un probable daño o perjuicio o ambos a la Hacienda Pública por un monto de \$313,350.00 (Trescientos trece mil trescientos cincuenta pesos 00/100 M.N.).

**Fundamento Legal Aplicable:**

Fracción II artículos 116 y 134 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, artículos 108, 113 y 114 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Puebla; artículo 2 y 9 de la Ley de Rendición de Cuentas y Fiscalización Superior del Estado de Puebla; artículo 3, fracción I artículo 5, fracción II artículo 20 del Reglamento Interior de la Auditoría Superior del Estado de Puebla; fracción VI artículo 7, de la Ley General de Responsabilidades Administrativas, Fracción II artículo 86 de la Ley del Impuesto Sobre la Renta; artículos 33, 34, 35, 36, 37, fracciones I y II del artículo 38, artículos 41, 42, 43, 67 de la Ley General de Contabilidad Gubernamental; fracción V artículo 2 Ley de Sistemas de Pago; artículo 41, fracciones II y III, artículos 53, 56 y 63 de la Ley de Presupuesto y Gasto Público del Estado de Puebla, fracciones III, IX, XII, XIII artículo 78, artículo 90, fracciones II, III, XXXV, XLIX artículo 91, fracción VII artículo 138, fracciones II, II, III, IV, V, VI, VII artículo 141, artículos 146, 163, fracciones III, VI, XVI, XVII, XXVII del artículo 166, artículo 168, fracciones II, III, V Bis, V Ter, VIII, XI, XII y artículo 169 de la Ley Orgánica Municipal; artículos 15, 16, 17, 19, 22, 26, fracción II artículo 53, artículos 54, 58, 62, 69, 75, fracción II artículo 96, artículos 97, 99, 100, 101, 103, 107 y 127 de la Ley de Adquisiciones, Arrendamientos y Servicios del Sector Público Estatal y Municipal; artículos 2 y 13 de la Ley de Trabajadores al Servicio del Estado; artículo 71 de la Ley del Procedimiento Contencioso Administrativo del Estado de Puebla; Suprema Corte de Justicia de la Nación. Décima Época. Num. Registro 25758. Instancia: Segunda Sala. Fuente: Semanario Judicial de la Federación; punto 5 de Principios Fundamentales de la Auditoría Financiera y punto 14 de Principios Fundamentales de la Auditoría de Cumplimiento correspondientes a las Normas Profesionales de Auditoría del Sistema Nacional de Fiscalización.

**11 Elemento(s) de Revisión:** Vehículos y equipo terrestre.

Importe Observado: \$556,070.36  
Póliza P01378, 14/12/2020

**Documentación soporte:**

Póliza.  
Informe(s) de Auditor Externo.

**Documentación remitida en contestación a las observaciones preliminares por la Entidad Fiscalizada:**

CFDI.  
Evidencia de recepción.  
Proceso de adjudicación.  
Dictamen de Excepción a la Licitación Pública.  
Contrato.

La Entidad Fiscalizada presentó contestación con fecha 16 (dieciséis) de febrero de 2022 (dos mil veintidós) al Oficio ASE/0842-2505/RESF-20/DFM-2022, en el que se le entregó el original de la cédula de Resultados Finales y Observaciones Preliminares derivada de la fiscalización al ejercicio 2020, para que mediante escrito presentara las justificaciones y aclaraciones que correspondieran en un término de diez días hábiles posteriores a aquel en que surtiera efectos la notificación.

La Entidad Fiscalizada exhibió mediante copia certificada realizada por el Secretario del Ayuntamiento, cuya veracidad es responsabilidad de la Entidad; programa presupuestario, manual de organización y procedimientos de la tesorería, documentos relativos a los nombramientos y atribuciones de los Servidores Públicos que autorizaron la suficiencia presupuestaria, y escrito con firmas autógrafas en original de los CC. Carlos Gilberto Garrido y Rosario Odilón Vite Garrido, Expresidente Municipal y Ex contralor municipal respectivamente, en el que manifiestan, haber llevado a cabo "la vigilancia del cumplimiento en el ejercicio del gasto actuando en apego al manual de procedimientos de la Tesorería Municipal y que no hubo conflicto de intereses" (sic).

Con base en los documentos presentados en su momento, se aplicó la técnica de inspección, en el que se examinaron para la rendición de cuentas relacionada a la fiscalización de la gestión financiera del gasto por la adquisición de un vehículo con equipamiento para seguridad pública municipal, según contrato FORTAMUN-DF-JUAN GALINDO-FOR-20-009, celebrado con Constructora Casana, S.A. de C.V.

**Descripción de la(s) Observación(es):**

Póliza:

En relación a la información y documentación proporcionada por la Entidad Fiscalizada en contestación al requerimiento ASE/0211-2505/REQL-20/DFM-2021, se determina la existencia de registros contables y presupuestales en la cuenta 1.2.4.4 Vehículos y equipo de transporte, del rubro bienes muebles, del grupo activo no circulante del Activo, del Listado de Cuentas, mismo que se encuentra alineado a la partida genérica 541 Vehículos y equipo terrestre, del concepto 5400 Vehículos y equipo de transporte del capítulo 5000 Bienes muebles, inmuebles e intangibles del Clasificador por objeto del Gasto, reconocidos en la póliza P01378 del 14 de diciembre de 2020, lo cual forma parte de la Cuenta Pública presentada ante esta Entidad Fiscalizadora.

Mediante la técnica de inspección, se examinó la información y documentación presentada en su momento, se estima que ésta es insuficiente para poder considerar el cumplimiento legal y normativo aplicable sobre la comprobación y justificación en relación a los recursos públicos utilizados y administrados del gasto observado que integra la Cuenta Pública del ejercicio en revisión; esto en relación a que los documentos proporcionados impiden considerar realizado el cumplimiento de la administración de recursos públicos bajo los criterios de eficiencia y eficacia para satisfacer el destino del gasto en cuestión.

Por ello, se solicita a la Entidad Fiscalizada que proporcione la información, documentos y demás elementos complementarios que considere a su interés que sean suficientes y adecuados para aclarar o atender la rendición de cuentas en el ejercicio del gasto contable y presupuestal antes mencionado, en relación a la planeación, programación, presupuestación, ejercicio y control del gasto observado en relación a los objetivos, metas y previsiones de recursos establecidos en el presupuesto de egresos, su inclusión al inventario de bienes muebles, así como de los momentos contables establecidos por el CONAC; lo anterior en virtud de dar cumplimiento al postulado de sustancia económica de la operación revisada, como parte de la mejora de las demandas sociales y prestación de servicios públicos realizado por la Entidad Fiscalizada.

**Informe(s) de Auditor Externo:**

De la revisión al Anexo 5 "Informe de Auditoría" del periodo del 01 de octubre al 31 de diciembre 2020, que presentó el Auditor Externo, registra observación en la columna "descripción" del anexo en comento, que a la letra dice "Derivado de la revisión a los procedimientos de adjudicación, se detectó que los siguientes procedimientos no cuentan con su expediente completo:"

Adquisición de vehículos con equipamiento para seguridad Pública Municipal, por \$556,070.36 (sic).

Adicional a lo anterior, se requiere el nombramiento y atribuciones del Servidor Público que realizó las funciones y facultades del Órgano Interno de Control en relación al gasto observado.

Por otro lado, se solicita al Órgano Interno de Control que manifieste bajo protesta de decir verdad, las actividades realizadas en relación a la vigilancia en el ejercicio del gasto público, conflicto de intereses y su congruencia con el presupuesto de egresos, comprobantes fiscales, documento que acredite la autorización de suficiencia presupuestaria y orden de pago de la Entidad Fiscalizada y demás disposiciones legales aplicables, de las facultades y atribuciones en materia de Tesorería, de quién solicitó y recibió el bien mueble conforme al gasto de capital observado y de la Presidencia Municipal en relación a las operaciones registradas en la póliza inicialmente mencionada.

Así también se le requiere documentos relativos a los nombramientos y atribuciones de los Servidores Públicos que autorizaron la suficiencia presupuestaria y la orden del pago del gasto observado; así como el documento que demuestre contrato y las firmas autorizadas en la Institución Bancaria donde se realizó la instrucción del sistema del pago del gasto observado.

**Análisis de las justificaciones, aclaraciones y documentación remitidas por la Entidad Fiscalizada:**

**Contrato:**

En relación al oficio del Órgano Interno de Control, que a la letra dice "...el que suscribe C. Gabriel Zárate Ramírez, ex Contralor Municipal..", "...bajo protesta de decir verdad, cumpliendo con el principio de legalidad, este Órgano Interno de Control de la Administración 2018-2021, manifiesta que se llevó a cabo la vigilancia en el cumplimiento en el ejercicio del gasto actuando en apego al manual de procedimientos de la Tesorería Municipal y que no hubo conflicto de intereses" (sic); sin embargo, quien rubrica el escrito en mención, es el C. Rosario Odilón Vite Garrido, también como ex Contralor Municipal, situación que es contraria a lo señalado en el anexo 2 personas que manejan recursos en 2020; por lo que se desconoce quién tuvo las atribuciones y facultades de Contralor, al momento de realizar las acciones de control y vigilancia de la erogación por la adquisición de un vehículo con equipamiento para seguridad pública, según contrato FORTAMUN-DF-JUAN GALINDO-FOR-20-09, celebrado con Constructora Casana, S.A. de C.V. Así mismo omitió presentar documento que avale las atribuciones, funciones y facultades del titular del Órgano Interno de Control.

Por lo anteriormente descrito en relación a la ambigüedad en la información para determinar al responsable de las funciones y facultades del titular del Órgano Interno de Control, implica la falta de rendición de cuentas en el ejercicio de los recursos públicos por el importe de \$556,070.36 por parte de los ejecutores del gasto, en relación a la administración del ejercicio del presupuesto de egresos, bajo los criterios de eficiencia y eficacia.

**Por lo que esta Entidad Fiscalizadora emite el siguiente:**

0454-20-25/05-E-PO-09 Pliego de observaciones

Se presume un probable daño o perjuicio o ambos a la Hacienda Pública por un monto de \$556,070.36 (Quinientos cincuenta y seis mil setenta pesos 36/100 M.N.).

**Fundamento Legal Aplicable:**

Fracción II artículos 116 y 134 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; artículos 108, 113 y 114 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Puebla; artículo 2 y 9 de la Ley de Rendición de Cuentas y Fiscalización Superior del Estado de Puebla; artículo 3, fracción I artículo 5 y fracción II artículo 20 del Reglamento Interior de la Auditoría Superior del Estado de Puebla; fracción VI artículo 7, artículos 54 y 63Bis de la Ley General de Responsabilidades Administrativas; fracción II artículo 86 y fracción III artículo 99 de la Ley del Impuesto Sobre la Renta; artículos 33, 34, 35, 36, 37, fracciones I y II del artículo 38, 41, 42, 43, 67 de la Ley General de Contabilidad Gubernamental; fracción V artículo 2 Ley de Sistemas de Pago; artículos 41 y 56 de la Ley de Presupuesto y Gasto Público del Estado de Puebla; fracciones III, IX, XII, XIII artículo 78, 90, fracciones II, III, XXXV, XLIX artículo 91, fracción VII artículo 138, fracciones II, II, III, IV, V, VI, VII artículo 141, artículos 146, 163, fracciones III, VI, XVI, XVII, XXVII del artículo 166, artículo 168, fracciones II, III, V Bis, V Ter, VIII, XI, XII y artículo 169 de la Ley Orgánica Municipal; artículos 2 y 13 de la Ley de Trabajadores al Servicio del Estado; artículo 71 de la Ley del Procedimiento Contencioso Administrativo del Estado de Puebla; Suprema Corte de Justicia de la Nación. Décima Época. Num. Registro 25758. Instancia: Segunda Sala. Fuente: Semanario Judicial de la Federación; punto 5 de Principios Fundamentales de la Auditoría Financiera y punto 14 de Principios Fundamentales de la Auditoría de Cumplimiento correspondientes a las Normas Profesionales de Auditoría del Sistema Nacional de Fiscalización.

**12 Elemento(s) de Revisión:** Egresos.

Importe Observado: \$421,189.25

PERISOL S.A. de C.V.

Contrato FORTAMUN-DF-JUAN GALINDO-FOR-20-007, 01/12/2020 por \$421,189.25

**Documentación soporte:**

Anexo de Requerimiento Relación de Contratos.

Informe de Auditor Externo.

**Documentación remitida en contestación a las observaciones preliminares por la Entidad Fiscalizada:**

Requisición de compra.

CFDI.

Evidencia de recepción.

Póliza(s).

Proceso de adjudicación.

Contrato.

Dictamen de Excepción a Licitación Pública.

La Entidad Fiscalizada presentó contestación con fecha 16 (dieciséis) de febrero de 2022 (dos mil veintidós) al Oficio ASE/0842-2505/RESF-20/DFM-2022, en el que se le entregó el original de la cédula de Resultados Finales y Observaciones Preliminares derivada de la fiscalización al ejercicio 2020, para que mediante escrito presentara las justificaciones y aclaraciones que correspondieran en un término de diez días hábiles posteriores a aquel en que surtiera efectos la notificación.

La Entidad Fiscalizada exhibió mediante copia certificada realizada por el Secretario del Ayuntamiento, cuya veracidad es responsabilidad de la Entidad; programa presupuestario, manual de organización y procedimientos de la tesorería, documentos relativos a los nombramientos y atribuciones de los Servidores Públicos que autorizaron la suficiencia presupuestaria, y escrito con firmas autógrafas en original de los CC. Carlos Gilberto Garrido y Rosario Odilón Vite Garrido, Expresidente Municipal y Ex contralor municipal respectivamente, en el que manifiestan, haber llevado a cabo "la vigilancia del cumplimiento en el ejercicio del gasto actuando en apego al manual de procedimientos de la Tesorería Municipal y que no hubo conflicto de intereses" (sic).

Con base en los documentos presentados en su momento, se aplicó la técnica de inspección, con la que se examinaron para la rendición de cuentas relacionada a la fiscalización de la gestión financiera del gasto por el equipamiento para seguridad pública municipal, según contrato FORTAMUN-DF-JUAN GALINDO-FOR-20-007, celebrado con la empresa Perisol S.A de de C.V.

**Descripción de la(s) Observación(es):**

Anexo de Requerimiento Relación de Contratos:

En relación a la información y documentación proporcionada por la Entidad Fiscalizada, en contestación al requerimiento ASE/0211-2505/REQI-20/DFM-2021, se determina la existencia de erogaciones por la adquisición de uniformes y equipamiento para seguridad pública municipal, por el importe devengado al 31 de diciembre de 2020 de \$421,189.25; contrato celebrado con el proveedor PERISOL S.A. de C.V; información referida en la Relación de Contratos del Ejercicio, en las columnas "número de contrato", "descripción del objeto del contrato", "nombre del proveedor" y "monto devengado al 31 de diciembre"; lo cual forma parte de la Cuenta Pública presentada ante esta Entidad Fiscalizadora.

Mediante la técnica de inspección, se examinó la información y documentación presentada en su momento, se estima que ésta es insuficiente para poder considerar el cumplimiento legal y normativo aplicable sobre el registro contable y presupuestal de la comprobación y justificación, en relación a los recursos públicos utilizados y administrados de los gastos observados, que integran la Cuenta Pública del ejercicio en revisión; esto en relación a que los documentos proporcionados impiden considerar realizado el cumplimiento de la administración de recursos públicos bajo los criterios de eficiencia y eficacia para satisfacer el destino de los gastos en cuestión.

Por ello, se solicita a la Entidad Fiscalizada que, proporcione la información, documentos y demás elementos complementarios que considere a su interés, sean suficientes y adecuados para aclarar o atender la rendición de cuentas en el ejercicio del gasto contable y presupuestal antes mencionado, en relación a la planeación, programación, presupuestación, ejercicio y control de los gastos observados, en relación a los objetivos, metas y previsiones de recursos establecidos en el presupuesto de egresos, así como de los momentos contables establecidos por el CONAC, lo anterior en virtud de dar cumplimiento al postulado de sustancia económica de las operaciones revisadas, como parte de la mejora de las demandas sociales y prestación de servicios públicos realizados por la Entidad Fiscalizada.

**Informe de Auditor Externo:**

De la revisión al Anexo 5 "Informe de Auditoría" del periodo del 01 de octubre al 31 de diciembre 2020, que presentó el Auditor Externo, registra observación en la columna "descripción" del anexo en comento, que a la letra dice "Derivado de la revisión a los procedimientos de adjudicación, se detectó que los siguientes procedimientos no cuentan con su expediente completo":

Uniformes y equipamiento para seguridad pública, por \$421,189.25 (sic).

Adicional a lo anterior, se requiere el nombramiento y atribuciones del Servidor Público que realizó las funciones y facultades del Órgano Interno de Control en relación a los gastos observados.

Por otro lado, se solicita al Órgano Interno de Control que manifieste bajo protesta de decir verdad, las actividades realizadas en relación a la vigilancia en el ejercicio del gasto público, conflicto de intereses y su congruencia con el presupuesto de egresos, comprobantes fiscales, documento que acredite la autorización de suficiencia presupuestaria y orden de pago de la Entidad Fiscalizada y demás disposiciones legales aplicables, de las facultades y atribuciones en materia de Tesorería, de quién solicitó y recibió el bien mueble conforme al gasto de capital observado y de la Presidencia Municipal en relación a la adquisición motivo del contrato, inicialmente mencionado.

Así también se le requiere documentos relativos a los nombramientos y atribuciones de los Servidores Públicos que autorizaron la suficiencia presupuestaria y la orden del pago de los gastos observados; así como el documento que demuestre contrato y las firmas autorizadas en la Institución Bancaria donde se realizó la instrucción del sistema del pago de los gastos observados.

**Análisis de las justificaciones, aclaraciones y documentación remitidas por la Entidad Fiscalizada:**

Contrato(s):

En relación al oficio del Órgano Interno de Control, que a la letra dice "...el que suscribe C. Gabriel Zárate Ramírez, ex Contralor Municipal..", "...bajo protesta de decir verdad, cumpliendo con el principio de legalidad, este Órgano Interno de Control de la Administración 2018-2021, manifiesta que se llevó a cabo la vigilancia en el cumplimiento en el ejercicio del gasto actuando en apego al manual de procedimientos de la Tesorería Municipal y que no hubo conflicto de intereses" (sic); sin embargo, quien rubrica el escrito en mención, es el C. Rosario Odilón Vite Garrido, también como ex Contralor Municipal, situación que es contraria a lo señalado en el anexo 2 personas que manejan recursos en 2020; por lo que se desconoce quién tuvo las atribuciones y facultades de Contralor, al momento de realizar las acciones de control y vigilancia de la erogación por la adquisición de un vehículo con equipamiento para seguridad pública, según contrato FORTAMUN-DF-JUAN GALINDO-FOR-20-07, celebrado con Perisol, S.A. de C.V. Así mismo omitió presentar documento que avale las atribuciones del Servidor Público, que realizó las funciones y facultades del Órgano Interno de Control en relación al gasto en comento.

Por lo anteriormente descrito en relación a la ambigüedad en la información para determinar al responsable de las funciones y facultades del titular del Órgano Interno de Control, implica la falta de rendición de cuentas en el ejercicio de los recursos públicos por el importe de \$421,189.25 por parte de los ejecutores del gasto, en relación a la administración del ejercicio del presupuesto de egresos, bajo los criterios de eficiencia y eficacia.

**Por lo que esta Entidad Fiscalizadora emite el siguiente:**

0454-20-25/05-E-PO-10 Pliego de observaciones

Se presume un probable daño o perjuicio o ambos a la Hacienda Pública por un monto de \$421,189.25 (Cuatrocientos veintinueve mil ciento ochenta y nueve pesos 25/100 M.N.).

**Fundamento Legal Aplicable:**

Fracción II artículos 116 y 134 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, artículos 108, 113 y 114 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Puebla; artículo 2 y 9 de la Ley de Rendición de Cuentas y Fiscalización Superior del Estado de Puebla; artículo 3, fracción I artículo 5, fracción II artículo 20 del Reglamento Interior de la Auditoría Superior del Estado de Puebla; fracción VI artículo 7, de la Ley General de Responsabilidades Administrativas, Fracción II artículo 86 de la Ley del Impuesto Sobre la Renta; artículos 33, 34, 35, 36, 37, fracciones I y II del artículo 38, artículos 41, 42, 43, 67 de la Ley General de Contabilidad Gubernamental; fracción V artículo 2 Ley de Sistemas de Pago; artículo 41, fracciones II y III, artículos 53, 56 y 63 de la Ley de Presupuesto y Gasto Público del Estado de Puebla, fracciones III, IX, XII, XIII artículo 78, artículo 90, fracciones II, III, XXXV, XLIX artículo 91, fracción VII artículo 138, fracciones II, II, III, IV, V, VI, VII artículo 141, artículos 146, 163, fracciones III, VI, XVI, XVII, XXVII del artículo 166, artículo 168, fracciones II, III, V Bis, V Ter, VIII, XI, XII y artículo 169 de la Ley Orgánica Municipal; artículos 15, 16, 17, 19, 22, 26, fracción II artículo 53, artículos 54, 58, 62, 69, 75, fracción II artículo 96, artículos 97, 99, 100, 101, 103, 107 y 127 de la Ley de Adquisiciones, Arrendamientos y Servicios del Sector Público Estatal y Municipal; artículos 2 y 13 de la Ley de Trabajadores al Servicio del Estado; artículo 71 de la Ley del Procedimiento Contencioso Administrativo del Estado de Puebla; Suprema Corte de Justicia de la Nación. Décima Época. Num. Registro 25758. Instancia: Segunda Sala. Fuente: Semanario Judicial de la Federación; punto 5 de Principios Fundamentales de la Auditoría Financiera y punto 14 de Principios Fundamentales de la Auditoría de Cumplimiento correspondientes a las Normas Profesionales de Auditoría del Sistema Nacional de Fiscalización.

**4.1.4 Obra Pública**

**13 Elemento(s) de Revisión:** Expediente técnico de Obra Pública por contrato.

Importe Observado: \$3,500,000.00

Obra Número FI-20-004 Construcción de tanque elevado de 73 metros cúbicos para el suministro de agua potable en la localidad de Necaxa en el Municipio de Juan Galindo.

Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Municipal y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal (FISM-DF).

**Documentación soporte:**

Informe(s) de Auditor Externo.

**Documentación remitida en contestación a las observaciones preliminares por la Entidad Fiscalizada:**

Proceso de adjudicación.

La Entidad Fiscalizada presentó contestación con fecha 16 (dieciséis) de febrero de 2022 (dos mil veintidós) al Oficio ASE/0842-2505/RESF-20/DFM-2022, en el que se le entregó el original de la cédula de Resultados Finales y Observaciones Preliminares derivada de la fiscalización al ejercicio 2020, para que mediante escrito presentara las justificaciones y aclaraciones que correspondieran en un término de diez días hábiles posteriores a aquel en que surtiera efectos la notificación.

La Entidad Fiscalizada proporcionó documentación, mediante copia certificada realizada por el Secretario del Ayuntamiento, cuya veracidad es responsabilidad de la Entidad. Con base en los documentos anteriormente descrito en el párrafo de "documentación remitida", se aplicó la técnica de inspección, en que se examinó la documentación del expediente de obra.

**Descripción de la(s) Observación(es):**

Informe(s) de Auditor Externo:

En relación a la información y documentación proporcionada por el Auditor Externo en el Anexo 10 "Reporte de obras y acciones asignadas o autorizadas con cargo a las fuentes de financiamiento destinados a los programas de inversión", presentado en el periodo del 01 de octubre al 31 de diciembre de 2020, se identifican datos de la obra número FI-20-004 Construcción de tanque elevado de 73 metros cúbicos para el suministro de agua potable en la localidad de Necaxa en el Municipio de Juan Galindo, en el municipio de Juan Galindo, Puebla, este documento en comento forma parte integrante del Tercer Informe del Auditor Externo, la obra pública mencionada anteriormente, fue requerida mediante oficio ASE/0211-2505/REQI-20/DFM-2021.

Mediante la técnica de inspección, se examinó la información y documentación presentada en su momento, se estima que ésta es insuficiente para poder considerar el cumplimiento legal y normativo aplicable sobre la comprobación y justificación en relación a los recursos públicos utilizados y administrados del gasto de capital observado que integra la Cuenta Pública del ejercicio en revisión; esto en relación a que los documentos proporcionados impiden considerar realizado el cumplimiento de la administración de recursos públicos bajo los criterios de eficiencia y eficacia para satisfacer el destino del gasto en cuestión.

Por ello, se solicita a la Entidad Fiscalizada que proporcione la información, documentos y demás elementos complementarios que considere a su interés que sean suficientes y adecuados para aclarar o atender la rendición de cuentas en el ejercicio de la obra pública observada en materia contable, administrativa y presupuestal, así como lo relativo a la adjudicación, ejecución y termino de la obra observada, y del punto 2 "obras públicas" establecido en las reglas específicas de registro y valoración del patrimonio emitido por el CONAC, así como de los momentos contables establecidos por el CONAC.

Adicional a lo anterior, se requiere el nombramiento y atribuciones del Servidor Público que realizó las funciones y facultades del Órgano Interno de Control en relación al gasto observado.

Por otro lado, se solicita al Órgano Interno de Control que manifieste bajo protesta de decir verdad, las actividades realizadas en relación a la vigilancia en el ejercicio del gasto público, conflicto de intereses, del funcionamiento de la obra pública observada, su congruencia con el presupuesto de egresos, comprobantes fiscales y demás disposiciones que corresponden al gasto de capital observado. Así también se solicita documento que acredite la autorización de la ejecución de la obra pública observada, su aprobación de suficiencia presupuestaria y ordenes de pagos de la misma obra realizadas por la Entidad Fiscalizada.

Así también se le requiere documentos relativos a los nombramientos y atribuciones de los Servidores Públicos que conforme a su estructura orgánica tuvieron la responsabilidad de la planeación, procesos de adjudicación, ejecución, pagos y termino de la obra pública observada; así como el documento que demuestre contrato y las firmas autorizadas en la Institución Bancaria donde se realizó la instrucción del sistema del pago del gasto observado.

**Análisis de las justificaciones, aclaraciones y documentación remitidas por la Entidad Fiscalizada:**

La Entidad Fiscalizada omitió presentar:

Validaciones del proyecto.

Pruebas de laboratorios.

Finiquito de los Trabajos.

Publicación de la convocatoria en el periódico de mayor circulación (Estatal).

La Entidad Fiscalizada remitió el expediente de la obra observada; sin embargo, omitió presentar documentación en materia administrativa, financiera y técnica; por lo que falta certeza en el proceso de: planeación, adjudicación, contratación, ejecución y termino de la obra y el ejercicio del gasto, así como el cumplimiento del punto 2 "obras públicas" establecido en las reglas específicas de registro y valoración del patrimonio emitido por el Consejo Nacional de Armonización Contable (CONAC), de la obra observada.

Así también el Órgano Interno de Control presentó escrito "y bajo protesta de decir verdad, cumpliendo con el principio de legalidad, este Órgano Interno de Control de la Administración 2018-2021 que se llevó a cabo la vigilancia del cumplimiento en el ejercicio del gasto actuando en apego al manual de procedimientos de la Tesorería Municipal, programa presupuestario y que no hubo conflicto de intereses... Sic."; sin embargo, la Entidad Fiscalizada omitió presentar la totalidad de la documentación conforme a las atribuciones de vigilancia que realizó dicho Órgano Interno, según lo expresado en el escrito mencionado anteriormente.

Por otro lado, la omisión de los nombramientos y atribuciones de los Servidores Públicos que autorizaron la suficiencia presupuestaria y la orden del pago del gasto observado, por lo que se desconoce de los servidores públicos involucrados en la administración de los recursos públicos de la obra observada, patrimonio de la Entidad Fiscalizada.

Por lo anteriormente descrito, la omisión de documentos implica la falta de rendición de cuentas en el ejercicio de los recursos públicos por el importe de \$ 3,500,000.00 por parte de los ejecutores del gasto, en relación a la administración del ejercicio del presupuesto de egresos, bajo los criterios de eficiencia y eficacia.

**Por lo que esta Entidad Fiscalizadora emite el siguiente:**

0454-20-25/05-OP-PO-01 Pliego de observaciones

Se presume un probable daño o perjuicio o ambos a la Hacienda Pública por un monto de \$3,500,000.00 (Tres millones quinientos mil pesos 00/100 M.N.).

**Fundamento Legal Aplicable:**

Fracción II artículo 116, artículo 134 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, artículos 108, 113 y 114 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Puebla; artículos 2, 9, 44 y 54 fracciones IV y VI de la Ley de Rendición de Cuentas y Fiscalización Superior del Estado de Puebla; artículo 3, fracción I artículo

5, fracción II artículo 20 del Reglamento Interior de la Auditoría Superior del Estado de Puebla; fracción VI artículo 7, artículos 54 y 63Bis de la Ley General de Responsabilidades Administrativas, Fracción II artículo 86, fracciones II y III artículo 99 de la Ley del Impuesto Sobre la Renta; artículos 33, 34, 35, 36, 37, fracción I y II del artículos 38, 41, 42, 43, 67 de la Ley General de Contabilidad Gubernamental; fracción V artículo 2 Ley de Sistemas de Pago; artículos 13, 22, 23, 49, 50, 52, 54, 56, 63, 64, 69, 74, 77, 79 y 93 de la Ley de Obra Pública y Servicios Relacionados con la Misma para el Estado de Puebla; 16, 52, 53, 62, 64, 65, 67, 74, 77, 84, 93, 123 y 127 del Reglamento de la Ley de Obra Pública y Servicios Relacionados con la Misma para el Estado de Puebla; 169 fracciones II y XII de la Ley Orgánica Municipal

**14 Elemento(s) de Revisión:** Expediente técnico de Obra Pública por contrato.

Importe Observado: \$3,500,000.00

Obra Número FORFI-20-001 Construcción del sistema de agua potable para la cabecera Municipal de Juan Galindo.

Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Municipal y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal (FISM-DF) por \$1,261,210.70

Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de los Municipios y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal (FORTAMUN-DF) por \$2,238,789.30

**Documentación soporte:**

Informe(s) de Auditor Externo.

**Documentación remitida en contestación a las observaciones preliminares por la Entidad Fiscalizada:**

Proceso de adjudicación.

La Entidad Fiscalizada presentó contestación con fecha 16 (dieciséis) de febrero de 2022 (dos mil veintidós) al Oficio ASE/0842-2505/RESF-20/DFM-2022, en el que se le entregó el original de la cédula de Resultados Finales y Observaciones Preliminares derivada de la fiscalización al ejercicio 2020, para que mediante escrito presentara las justificaciones y aclaraciones que correspondieran en un término de diez días hábiles posteriores a aquel en que surtiera efectos la notificación.

La Entidad Fiscalizada proporcionó documentación, mediante copia certificada realizada por el Secretario del Ayuntamiento, cuya veracidad es responsabilidad de la Entidad. Con base en los documentos anteriormente descrito en el párrafo de "documentación remitida", se aplicó la técnica de inspección, en que se examinó la documentación del expediente de obra.

**Descripción de la(s) Observación(es):**

Informe(s) de Auditor Externo:

En relación a la información y documentación proporcionada por el Auditor Externo en el Anexo 10 "Reporte de obras y acciones asignadas o autorizadas con cargo a las fuentes de financiamiento destinados a los programas de inversión", presentado en el periodo del 01 de octubre al 31 de diciembre de 2020, se identifican datos de la obra número FORFI-20-001 Construcción del sistema de agua potable para la cabecera Municipal de Juan Galindo, en el municipio de Juan Galindo, Puebla, este documento en comento forma parte integrante del Tercer informe del Auditor Externo, la obra pública mencionada anteriormente, fue requerida mediante oficio ASE/0211-2505/REQI-20/DFM-2021.

Mediante la técnica de inspección, se examinó la información y documentación presentada en su momento, se estima que ésta es insuficiente para poder considerar el cumplimiento legal y normativo aplicable sobre la comprobación y justificación en relación a los recursos públicos utilizados y administrados del gasto de capital observado que integra la Cuenta Pública del ejercicio en revisión; esto en relación a que los documentos proporcionados impiden considerar realizado el cumplimiento de la administración de recursos públicos bajo los criterios de eficiencia y eficacia para satisfacer el destino del gasto en cuestión.

Por ello, se solicita a la Entidad Fiscalizada que proporcione la información, documentos y demás elementos complementarios que considere a su interés que sean suficientes y adecuados para aclarar o atender la rendición de cuentas en el ejercicio de la obra pública observada en materia contable, administrativa y presupuestal, así como lo relativo a la adjudicación, ejecución y termino de la obra observada, y del punto 2 "obras públicas" establecido en las reglas específicas de registro y valoración del patrimonio emitido por el CONAC, así como de los momentos contables establecidos por el CONAC.

Adicional a lo anterior, se requiere el nombramiento y atribuciones del Servidor Público que realizó las funciones y facultades del Órgano Interno de Control en relación al gasto observado.

Por otro lado, se solicita al Órgano Interno de Control que manifieste bajo protesta de decir verdad, las actividades realizadas en relación a la vigilancia en el ejercicio del gasto público, conflicto de intereses, del funcionamiento de la obra pública observada, su congruencia con el presupuesto de egresos, comprobantes fiscales y demás disposiciones que corresponden al gasto de capital observado. Así también se solicita documento que acredite la autorización de la ejecución de la obra pública observada, su aprobación de suficiencia presupuestaria y ordenes de pagos de la misma obra realizadas por la Entidad Fiscalizada.

Así también se le requiere documentos relativos a los nombramientos y atribuciones de los Servidores Públicos que conforme a su estructura orgánica tuvieron la responsabilidad de la planeación, procesos de adjudicación, ejecución, pagos y termino de la obra pública observada; así como el documento que demuestre contrato y las firmas autorizadas en la Institución Bancaria donde se realizó la instrucción del sistema del pago del gasto observado.

**Análisis de las justificaciones, aclaraciones y documentación remitidas por la Entidad Fiscalizada:**

La Entidad Fiscalizada omitió presentar:

Planos de Arquitectura e Ingeniería de la obra (definitivos).

Validaciones del proyecto.

Pruebas de laboratorios.

Finiquito de los Trabajos.

Publicación de la convocatoria en el periódico de mayor circulación (Estatal).

La Entidad Fiscalizada remitió el expediente de la obra observada; sin embargo, omitió presentar documentación en materia administrativa, financiera y técnica; por lo que falta certeza en el proceso de: planeación, adjudicación, contratación, ejecución y termino de la obra y el ejercicio del gasto, así como el cumplimiento del punto 2 "obras públicas" establecido en las reglas específicas de registro y valoración del patrimonio emitido por el Consejo Nacional de Armonización Contable (CONAC), de la obra observada.

Así también el Órgano Interno de Control presentó escrito "y bajo protesta de decir verdad, cumpliendo con el principio de legalidad, este Órgano Interno de Control de la Administración 2018-2021 que se llevó a cabo la vigilancia del cumplimiento en el ejercicio del gasto actuando en apego al manual de procedimientos de la

Tesorería Municipal, programa presupuestario y que no hubo conflicto de intereses... Sic."; sin embargo, la Entidad Fiscalizada omitió presentar la totalidad de la documentación conforme a las atribuciones de vigilancia que realizó dicho Órgano Interno, según lo expresado en el escrito mencionado anteriormente.

Por otro lado, la omisión de los nombramientos y atribuciones de los Servidores Públicos que autorizaron la suficiencia presupuestaria y la orden del pago del gasto observado, por lo que se desconoce de los servidores públicos involucrados en la administración de los recursos públicos de la obra observada, patrimonio de la Entidad Fiscalizada.

Por lo anteriormente descrito, la omisión de documentos implica la falta de rendición de cuentas en el ejercicio de los recursos públicos por el importe de \$3,500,000.00 por parte de los ejecutores del gasto, en relación a la administración del ejercicio del presupuesto de egresos, bajo los criterios de eficiencia y eficacia.

**Por lo que esta Entidad Fiscalizadora emite el siguiente:**

0454-20-25/05-OP-PO-02 Pliego de observaciones

Se presume un probable daño o perjuicio o ambos a la Hacienda Pública por un monto de \$3,500,000.00 (Tres millones quinientos mil pesos 00/100 M.N.).

**Fundamento Legal Aplicable:**

Fracción II artículo 116, artículo 134 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, artículos 108, 113 y 114 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Puebla; artículos 2, 9, 44 y 54 fracciones IV y VI de la Ley de Rendición de Cuentas y Fiscalización Superior del Estado de Puebla; artículo 3, fracción I artículo 5, fracción II artículo 20 del Reglamento Interior de la Auditoría Superior del Estado de Puebla; fracción VI artículo 7, artículos 54 y 63Bis de la Ley General de Responsabilidades Administrativas, Fracción II artículo 86, fracciones II y III artículo 99 de la Ley del Impuesto Sobre la Renta; artículos 33, 34, 35, 36, 37, fracción I y II del artículos 38, 41, 42, 43, 67 de la Ley General de Contabilidad Gubernamental; fracción V artículo 2 Ley de Sistemas de Pago; artículos 13, 22, 23, 49, 50, 52, 54, 56, 63, 64, 69, 74, 77, 79 y 93 de la Ley de Obra Pública y Servicios Relacionados con la Misma para el Estado de Puebla; 16, 52, 53, 62, 64, 65, 67, 74, 77, 84, 93, 123 y 127 del Reglamento de la Ley de Obra Pública y Servicios Relacionados con la Misma para el Estado de Puebla; 169 fracciones II y XII de la Ley Orgánica Municipal.

**15 Elemento(s) de Revisión:** Expediente técnico de Obra Pública por contrato.

Importe Observado: \$363,000.00

Obra Número FI-20-003 Construcción de drenaje sanitario en calle Venustiano Carranza del Municipio de Juan Galindo.

Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Municipal y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal (FISM-DF).

**Documentación soporte:**

Informe(s) de Auditor Externo.

**Documentación remitida en contestación a las observaciones preliminares por la Entidad Fiscalizada:**

La Entidad Fiscalizada presentó contestación con fecha 16 (dieciséis) de febrero de 2022 (dos mil veintidós) al Oficio ASE/0842-2505/RESF-20/DFM-2022, en el que se le entregó el original de la cédula de Resultados Finales y Observaciones Preliminares derivada de la fiscalización al ejercicio 2020, para que mediante escrito presentara las justificaciones y aclaraciones que correspondieran en un término de diez días hábiles posteriores a aquel en que surtiera efectos la notificación.

La Entidad Fiscalizada proporcionó documentación, mediante copia certificada realizada por el Secretario del Ayuntamiento, cuya veracidad es responsabilidad de la Entidad. Con base en los documentos anteriormente descrito en el párrafo de "documentación remitida", se aplicó la técnica de inspección, en que se examinó la documentación del expediente de obra.

**Descripción de la(s) Observación(es):**

Informe(s) de Auditor Externo:

En relación a la información y documentación proporcionada por el Auditor Externo en el Anexo 10 "Reporte de obras y acciones asignadas o autorizadas con cargo a las fuentes de financiamiento destinados a los programas de inversión", presentado en el periodo del 01 de octubre al 31 de diciembre de 2020, se identifican datos de la obra número FI-20-003 Construcción de drenaje sanitario en calle Venustiano Carranza del Municipio de Juan Galindo, en el municipio de Juan Galindo, Puebla, este documento en comento forma parte integrante del Tercer Informe del Auditor Externo, la obra pública mencionada anteriormente, fue requerida mediante oficio ASE/0211-2505/REQI-20/DFM-2021

Mediante la técnica de inspección, se examinó la información y documentación presentada en su momento, se estima que ésta es insuficiente para poder considerar el cumplimiento legal y normativo aplicable sobre la comprobación y justificación en relación a los recursos públicos utilizados y administrados del gasto de capital observado que integra la Cuenta Pública del ejercicio en revisión; esto en relación a que los documentos proporcionados impiden considerar realizado el cumplimiento de la administración de recursos públicos bajo los criterios de eficiencia y eficacia para satisfacer el destino del gasto en cuestión.

Por ello, se solicita a la Entidad Fiscalizada que proporcione la información, documentos y demás elementos complementarios que considere a su interés que sean suficientes y adecuados para aclarar o atender la rendición de cuentas en el ejercicio de la obra pública observada en materia contable, administrativa y presupuestal, así como lo relativo a la adjudicación, ejecución y termino de la obra observada, y del punto 2 "obras públicas" establecido en las reglas específicas de registro y valoración del patrimonio emitido por el CONAC, así como de los momentos contables establecidos por el CONAC.

Adicional a lo anterior, se requiere el nombramiento y atribuciones del Servidor Público que realizó las funciones y facultades del Órgano Interno de Control en relación al gasto observado.

Por otro lado, se solicita al Órgano Interno de Control que manifieste bajo protesta de decir verdad, las actividades realizadas en relación a la vigilancia en el ejercicio del gasto público, conflicto de intereses, del funcionamiento de la obra pública observada, su congruencia con el presupuesto de egresos, comprobantes fiscales y demás disposiciones que corresponden al gasto de capital observado. Así también se solicita documento que acredite la autorización de la ejecución de la obra pública observada, su aprobación de suficiencia presupuestaria y ordenes de pagos de la misma obra realizadas por la Entidad Fiscalizada.

Así también se le requiere documentos relativos a los nombramientos y atribuciones de los Servidores Públicos que conforme a su estructura orgánica tuvieron la responsabilidad de la planeación, procesos de adjudicación, ejecución, pagos y termino de la obra pública observada; así como el documento que demuestre contrato y las firmas autorizadas en la Institución Bancaria donde se realizó la instrucción del sistema del pago del gasto observado.

**Análisis de las justificaciones, aclaraciones y documentación remitidas por la Entidad Fiscalizada:**

La Entidad Fiscalizada omitió presentar:

Validaciones del proyecto.

Pruebas de laboratorios.

Acta de Entrega Recepción de los Trabajos.

La Entidad Fiscalizada remitió el expediente de la obra observada; sin embargo, omitió presentar documentación en materia administrativa, financiera y técnica; por lo que falta certeza en el proceso de: planeación, adjudicación, contratación, ejecución y termino de la obra y el ejercicio del gasto, así como el cumplimiento del punto 2 "obras públicas" establecido en las reglas específicas de registro y valoración del patrimonio emitido por el Consejo Nacional de Armonización Contable (CONAC), de la obra observada.

Así también el Órgano Interno de Control presentó escrito "y bajo protesta de decir verdad, cumpliendo con el principio de legalidad, este Órgano Interno de Control de la Administración 2018-2021 que se llevó a cabo la vigilancia del cumplimiento en el ejercicio del gasto actuando en apego al manual de procedimientos de la Tesorería Municipal, programa presupuestario y que no hubo conflicto de intereses... Sic."; sin embargo, la Entidad Fiscalizada omitió presentar la totalidad de la documentación conforme a las atribuciones de vigilancia que realizó dicho Órgano Interno, según lo expresado en el escrito mencionado anteriormente.

Por otro lado, la omisión de los nombramientos y atribuciones de los Servidores Públicos que autorizaron la suficiencia presupuestaria y la orden del pago del gasto observado, por lo que se desconoce de los servidores públicos involucrados en la administración de los recursos públicos de la obra observada, patrimonio de la Entidad Fiscalizada.

Por lo anteriormente descrito, la omisión de documentos implica la falta de rendición de cuentas en el ejercicio de los recursos públicos por el importe de \$363,000.00 por parte de los ejecutores del gasto, en relación a la administración del ejercicio del presupuesto de egresos, bajo los criterios de eficiencia y eficacia.

**Por lo que esta Entidad Fiscalizadora emite el siguiente:**

0454-20-25/05-OP-PO-03 Pliego de observaciones

Se presume un probable daño o perjuicio o ambos a la Hacienda Pública por un monto de \$363,000.00 (Trescientos sesenta y tres mil pesos 00/100 M.N.).

**Fundamento Legal Aplicable:**

Fracción II artículo 116, artículo 134 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, artículos 108, 113 y 114 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Puebla; artículos 2, 9, 44 y 54 fracciones IV y VI de la Ley de Rendición de Cuentas y Fiscalización Superior del Estado de Puebla; artículo 3, fracción I artículo 5, fracción II artículo 20 del Reglamento Interior de la Auditoría Superior del Estado de Puebla; fracción VI artículo 7, artículos 54 y 63Bis de la Ley General de Responsabilidades Administrativas, Fracción II artículo 86,

fracciones II y III artículo 99 de la Ley del Impuesto Sobre la Renta; artículos 33, 34, 35, 36, 37, fracción I y II del artículos 38, 41, 42, 43, 67 de la Ley General de Contabilidad Gubernamental; fracción V artículo 2 Ley de Sistemas de Pago; artículos 13, 22, 23, 49, 50, 52, 54, 56, 63, 64, 69, 74, 77, 79 y 93 de la Ley de Obra Pública y Servicios Relacionados con la Misma para el Estado de Puebla; 16, 52, 53, 62, 64, 65, 67, 74, 77, 84, 93, 123 y 127 del Reglamento de la Ley de Obra Pública y Servicios Relacionados con la Misma para el Estado de Puebla; 169 fracciones II y XII de la Ley Orgánica Municipal.

**16 Elemento(s) de Revisión:** Expediente técnico de Obra Pública por contrato.

Importe Observado: \$101,837.94

Obra Número FOR-20-008 Rehabilitación de drenaje sanitario en la calle 1o. De Mayo entre calle Miguel Negrete y Pino Suárez de la localidad de Nuevo Necaxa, Juan Galindo.

Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de los Municipios y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal (FORTAMUN-DF)

**Documentación soporte:**

Informe(s) de Auditor Externo.

**Documentación remitida en contestación a las observaciones preliminares por la Entidad Fiscalizada:**

La Entidad Fiscalizada presentó contestación con fecha 16 (dieciséis) de febrero de 2022 (dos mil veintidós) al Oficio ASE/0842-2505/RESF-20/DFM-2022, en el que se le entregó el original de la cédula de Resultados Finales y Observaciones Preliminares derivada de la fiscalización al ejercicio 2020, para que mediante escrito presentara las justificaciones y aclaraciones que correspondieran en un término de diez días hábiles posteriores a aquel en que surtiera efectos la notificación.

La Entidad Fiscalizada proporcionó documentación, mediante copia certificada realizada por el Secretario del Ayuntamiento, cuya veracidad es responsabilidad de la Entidad. Con base en los documentos anteriormente descrito en el párrafo de "documentación remitida", se aplicó la técnica de inspección, en que se examinó la documentación del expediente de obra.

**Descripción de la(s) Observación(es):**

Informe(s) de Auditor Externo:

En relación a la información y documentación proporcionada por el Auditor Externo en el Anexo 10 "Reporte de obras y acciones asignadas o autorizadas con cargo a las fuentes de financiamiento destinados a los programas de inversión", presentado en el periodo del 01 de octubre al 31 de diciembre de 2020, se identifican datos de la obra número FOR-20-008 Rehabilitación de drenaje sanitario en la calle 1o. De Mayo entre calle Miguel Negrete y Pino Suárez de la localidad de Nuevo Necaxa, en el municipio de Juan Galindo, Puebla, este documento en comento forma parte integrante del Tercer Informe del Auditor Externo, la obra pública mencionada anteriormente, fue requerida mediante oficio ASE/0211-2505/REQI-20/DFM-2021

Mediante la técnica de inspección, se examinó la información y documentación presentada en su momento, se estima que ésta es insuficiente para poder considerar el cumplimiento legal y normativo aplicable sobre la comprobación y justificación en relación a los recursos públicos utilizados y administrados del gasto de capital observado que integra la Cuenta Pública del ejercicio en revisión; esto en relación a que los documentos proporcionados impiden considerar realizado el cumplimiento de la administración de recursos públicos bajo los criterios de eficiencia y eficacia para satisfacer el destino del gasto en cuestión.

Por ello, se solicita a la Entidad Fiscalizada que proporcione la información, documentos y demás elementos complementarios que considere a su interés que sean suficientes y adecuados para aclarar o atender la rendición de cuentas en el ejercicio de la obra pública observada en materia contable, administrativa y presupuestal, así como lo relativo a la adjudicación, ejecución y término de la obra observada, y del punto 2 "obras públicas" establecido en las reglas específicas de registro y valoración del patrimonio emitido por el CONAC, así como de los momentos contables establecidos por el CONAC.

Adicional a lo anterior, se requiere el nombramiento y atribuciones del Servidor Público que realizó las funciones y facultades del Órgano Interno de Control en relación al gasto observado.

Por otro lado, se solicita al Órgano Interno de Control que manifieste bajo protesta de decir verdad, las actividades realizadas en relación a la vigilancia en el ejercicio del gasto público, conflicto de intereses, del funcionamiento de la obra pública observada, su congruencia con el presupuesto de egresos, comprobantes fiscales y demás disposiciones que corresponden al gasto de capital observado. Así también se solicita documento que acredite la autorización de la ejecución de la obra pública observada, su aprobación de suficiencia presupuestaria y ordenes de pagos de la misma obra realizadas por la Entidad Fiscalizada.

Así también se le requiere documentos relativos a los nombramientos y atribuciones de los Servidores Públicos que conforme a su estructura orgánica tuvieron la responsabilidad de la planeación, procesos de adjudicación, ejecución, pagos y término de la obra pública observada; así como el documento que demuestre contrato y las firmas autorizadas en la Institución Bancaria donde se realizó la instrucción del sistema del pago del gasto observado.

**Análisis de las justificaciones, aclaraciones y documentación remitidas por la Entidad Fiscalizada:**

La Entidad Fiscalizada omitió presentar:

Validaciones del proyecto.

Pruebas de laboratorios.

La Entidad Fiscalizada remitió el expediente de la obra observada; sin embargo, omitió presentar documentación en materia administrativa, financiera y técnica; por lo que falta certeza en el proceso de: planeación, adjudicación, contratación, ejecución y término de la obra y el ejercicio del gasto, así como el cumplimiento del punto 2 "obras públicas" establecido en las reglas específicas de registro y valoración del patrimonio emitido por el Consejo Nacional de Armonización Contable (CONAC), de la obra observada.

Así también el Órgano Interno de Control presentó escrito "y bajo protesta de decir verdad, cumpliendo con el principio de legalidad, este Órgano Interno de Control de la Administración 2018-2021 que se llevó a cabo la vigilancia del cumplimiento en el ejercicio del gasto actuando en apego al manual de procedimientos de la Tesorería Municipal, programa presupuestario y que no hubo conflicto de intereses... Sic."; sin embargo, la Entidad Fiscalizada omitió presentar la totalidad de la documentación conforme a las atribuciones de vigilancia que realizó dicho Órgano Interno, según lo expresado en el escrito mencionado anteriormente.

Por otro lado, la omisión de los nombramientos y atribuciones de los Servidores Públicos que autorizaron la suficiencia presupuestaria y la orden del pago del gasto observado, por lo que se desconoce de los servidores públicos involucrados en la administración de los recursos públicos de la obra observada, patrimonio de la Entidad Fiscalizada.

Por lo anteriormente descrito, la omisión de documentos implica la falta de rendición de cuentas en el ejercicio de los recursos públicos por el importe de \$101,837.94 por parte de los ejecutores del gasto, en relación a la administración del ejercicio del presupuesto de egresos, bajo los criterios de eficiencia y eficacia.

**Por lo que esta Entidad Fiscalizadora emite el siguiente:**

0454-20-25/05-OP-PO-04 Pliego de observaciones

Se presume un probable daño o perjuicio o ambos a la Hacienda Pública por un monto de \$101,837.94 (Ciento un mil ochocientos treinta y siete pesos 94/100 M.N.).

**Fundamento Legal Aplicable:**

Fracción II artículo 116, artículo 134 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, artículos 108, 113 y 114 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Puebla; artículos 2, 9, 44 y 54 fracciones IV y VI de la Ley de Rendición de Cuentas y Fiscalización Superior del Estado de Puebla; artículo 3, fracción I artículo 5, fracción II artículo 20 del Reglamento Interior de la Auditoría Superior del Estado de Puebla; fracción VI artículo 7, artículos 54 y 63Bis de la Ley General de Responsabilidades Administrativas, Fracción II artículo 86, fracciones II y III artículo 99 de la Ley del Impuesto Sobre la Renta; artículos 33, 34, 35, 36, 37, fracción I y II del artículos 38, 41, 42, 43, 67 de la Ley General de Contabilidad Gubernamental; fracción V artículo 2 Ley de Sistemas de Pago; artículos 13, 22, 23, 49, 50, 52, 54, 56, 63, 64, 69, 74, 77, 79 y 93 de la Ley de Obra Pública y Servicios Relacionados con la Misma para el Estado de Puebla; 16, 52, 53, 62, 64, 65, 67, 74, 77, 84, 93, 123 y 127 del Reglamento de la Ley de Obra Pública y Servicios Relacionados con la Misma para el Estado de Puebla; 169 fracciones II y XII de la Ley Orgánica Municipal.

**Justificaciones y aclaraciones de la Entidad Fiscalizada**

De los Resultados de la Fiscalización anteriormente descritos, quedaron sin solventar en su totalidad por la Entidad Fiscalizada, previos a la elaboración del presente Informe Individual, mismos que se encuentran puntualizados en este apartado y se reflejarán en el numeral 5.1 Resumen de Observaciones, Recomendaciones y Acciones, de este Informe.

## **4.2 AUDITORÍA DE DESEMPEÑO**

### **4.2.1 Marco Conceptual del Ayuntamiento**

En el marco legal del Estado Mexicano, tanto la Constitución Federal en el artículo 115, como la Estatal en su artículo 102, reconocen al municipio como la base de la división territorial y de organización política-administrativa del Estado, gobernado por un Ayuntamiento.

Asimismo, el artículo 103 de la Constitución Local faculta al Ayuntamiento manejar su personalidad jurídica y patrimonio propio conforme a la Ley, y administrar libremente su hacienda.

En atención a lo anterior, se debe entender a el territorio municipal como el elemento físico donde el poder ejerce sus funciones; la población está integrada por los residentes en el mismo y al Ayuntamiento como el orden de gobierno encargado de ejercer el poder y la gestión para el logro de un desarrollo económico, social, político y cultural, en beneficio del bien común, es decir, lo que supone la capacidad de los gobiernos municipales de lograr resultados con eficacia, eficiencia, economía, transparencia, honradez y rendición de cuentas.

Es preciso señalar que, el artículo 4 de la Ley de Planeación para el Desarrollo del Estado de Puebla refiere al Ejecutivo y a los Ayuntamientos como los responsables, en el ámbito de su competencia, de llevar a cabo y conducir la planeación del desarrollo del Estado, fomentando la participación de los sectores social, económico y privado.

El Ayuntamiento, como la estructura de gobierno más cercana a la población, tendrán a su cargo las funciones y servicios públicos que establece el artículo 104 de la Constitución Local, dentro de los que se encuentran:

- a) Agua potable, drenaje, alcantarillado, tratamiento y disposición de sus aguas residuales;
- b) Alumbrado público.
- c) Limpia, recolección, traslado, tratamiento y disposición final de residuos;
- d) Mercados y centrales de abasto,
- e) Calles, parques y jardines y su equipamiento;

Así, el reto de los Ayuntamientos se encuentra en proveer, oportuna y eficientemente, bienes y servicios de calidad que atiendan no solamente las necesidades de los usuarios sino también que contribuyan a ese desarrollo social para transformar la realidad social.

## **Diagnóstico Municipal**

El diagnóstico municipal que se presenta, es resultado del análisis de los datos estadísticos oficiales emitidos por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), en la Encuesta Intercensal de 2015, de la información generada por el Consejo Nacional de Población (CONAPO), así como de la información que proporciona el Ayuntamiento de Juan Galindo, para llevar a cabo la Auditoría de Desempeño.

A continuación, se presenta un análisis básico de los principales datos oficiales sobre el municipio, así como aspectos sociales y financieros.

## **Aspectos Sociales**

El municipio de Juan Galindo, tiene una población de 10,685 habitantes; de los cuales 5,763 son mujeres y 4,922 son hombres. De acuerdo a estudios realizados por el CONAPO, el municipio cuenta con un 44.08% de Población Económicamente Activa; el grado de marginación del Municipio es Bajo, ocupa la posición 209 de 217 a nivel estatal, donde la posición 1 corresponde al municipio con grado de marginación más alto.

En materia de educación, la encuesta Intercensal del INEGI 2020, muestra que el grado promedio de escolaridad en el municipio es de 8.92 años; el porcentaje de población analfabeta de 15 años y más, es de 6.64%. De acuerdo con las cifras del periodo escolar 2017-2018 del Sistema Educativo Mexicano, el municipio cuenta con 15 escuelas de nivel preescolar, primaria, secundaria, profesional técnico y bachillerato.

En relación a los servicios básicos, la encuesta Intercensal del INEGI 2020 muestra que el 97.94% de las viviendas del municipio disponen de agua entubada de la red pública, el 97.91% tiene servicio de drenaje, el 99.73% dispone de energía eléctrica y el 94.61% cuenta con piso firme.

El diagnóstico se realizó con el propósito de dar a conocer el contexto socioeconómico del municipio, presentando además aquellas áreas de oportunidad y las prioridades para encaminar sus acciones futuras a una planeación que genere políticas públicas y estrategias orientadas a un desarrollo municipal equilibrado,

que contribuyan a abatir la marginación y la pobreza originadas por la dispersión poblacional y los rezagos en materia de servicios básicos e infraestructura.

## Aspectos Programáticos Presupuestales

La Entidad Fiscalizada no presentó ante la Auditoría Superior del Estado de Puebla, la información financiera que considere la desagregación del gasto por Programa, Proceso, Proyecto, Fuente de Financiamiento y Unidad Administrativa correspondientes al ejercicio 2020, por lo que esta entidad fiscalizadora no cuenta con los elementos suficientes para llevar a cabo el análisis de los Aspectos Programáticos Presupuestales, lo cual se puede observar en la recomendación emitida en el apartado 4.2.5 Revisión de Recursos.

### 4.2.2 Diagnóstico Financiero

Este análisis presenta el resultado de las principales razones financieras aplicadas al Ayuntamiento, con la finalidad de conocer su capacidad para administrar los recursos públicos con el propósito de dar cumplimiento a su objeto social.

La fuente de la información son los estados financieros presentados por el Ayuntamiento de Juan Galindo, ante esta Auditoría Superior del Estado.

**Tabla 1**  
**Aspectos Financieros 2020**  
**(Pesos/Porcentajes)**

Nombre del Indicador	Fórmula	Valores	Resultado
Autonomía Financiera	$(\text{Ingresos de la Gestión} / \text{Total de Ingresos}) \times 100$	\$ 3,273,571.79	10.97%
		\$ 29,843,186.30	
Autonomía Financiera para el pago de Gastos de Funcionamiento	$(\text{Ingresos de la Gestión} / \text{Gastos de Funcionamiento}) \times 100$	\$ 3,273,571.79	18.10%
		\$ 18,085,548.89	
Liquidez	Activo Circulante/Pasivo Circulante	\$ 5,781,116.65	0.93
		\$ 6,186,336.77	
Participación de los Gastos de Funcionamiento en el Gasto Total	$(\text{Gastos de Funcionamiento} / \text{Gasto Total}) \times 100$	\$ 18,085,548.89	73.93%
		\$ 24,463,445.76	
Servicios Personales con respecto a los Gastos de Funcionamiento	$(\text{Gasto de Servicios Personales} / \text{Gastos de Funcionamiento}) \times 100$	\$ 11,963,197.42	66.15%
		\$ 18,085,548.89	

La Autonomía Financiera se refiere a su capacidad para generar ingresos de la gestión y determinar su grado de dependencia de los ingresos estatales y federales, el resultado permite identificar la proporción de los ingresos de la gestión en relación a los de otro origen.

La Autonomía Financiera para el pago de Gastos de Funcionamiento se entiende como la capacidad para cubrir sus Gastos de Funcionamiento con ingresos de la gestión; es decir, la autosuficiencia para financiar su gasto básico de operación.

La Liquidez indica la disponibilidad de activos líquidos (efectivo) y otros de fácil realización para cubrir los compromisos económicos en el corto plazo. Este indicador expresa el número de veces que el efectivo disponible cubre el pago de las deudas en el corto plazo.

La Participación del Gasto de Funcionamiento en el Gasto Total permite identificar la proporción de recursos que destina para su Gasto Operativo, en relación al Gasto Total.

Los Servicios Personales con respecto al Gasto de Funcionamiento determinan la proporción de recursos que destina a los sueldos y salarios, en relación al Gasto de Funcionamiento.

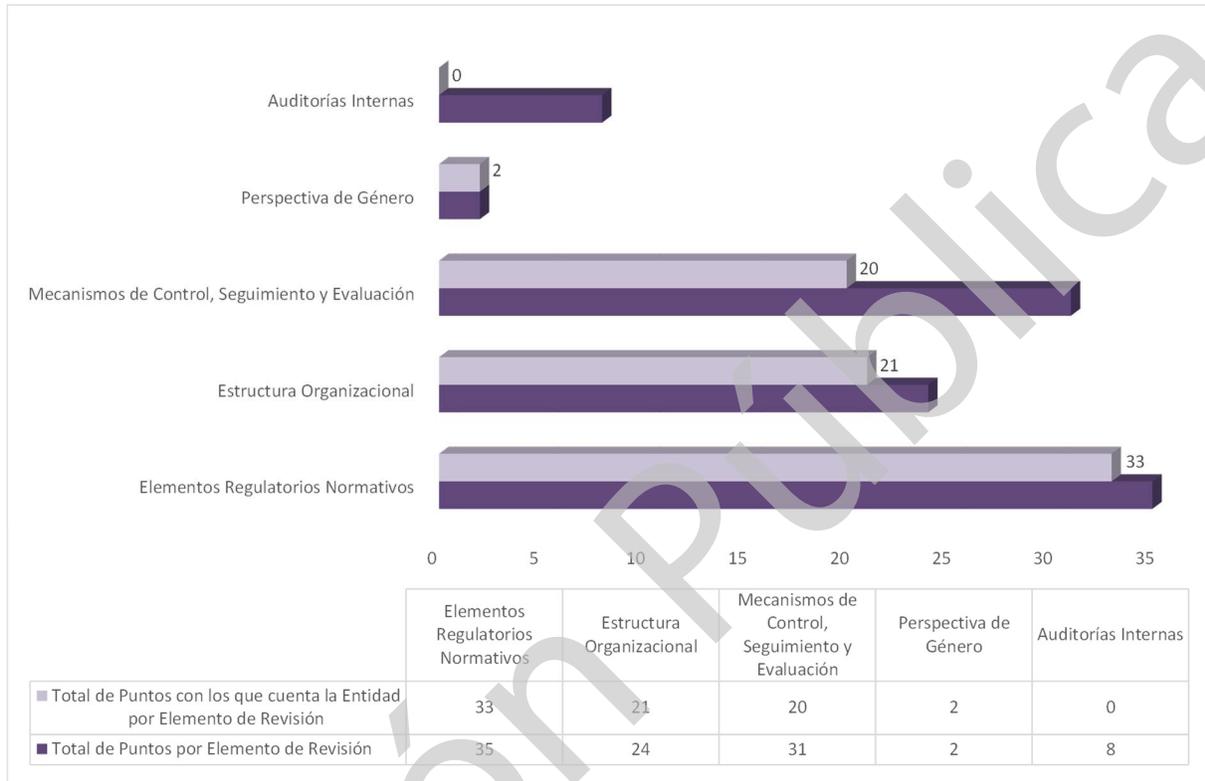
#### **4.2.3 Mecanismos de Control Interno**

La Ley de Rendición de Cuentas y Fiscalización Superior del Estado en su artículo 31, fracción III, inciso d), establece que la Fiscalización Superior tiene por objeto verificar el cumplimiento de los objetivos contenidos en los planes, programas y subprogramas para comprobar la existencia de mecanismos de control interno, entre otros.

1. Con la revisión a los mecanismos de Control Interno se verificó, en qué medida el Ayuntamiento de Juan Galindo, los ha implementado, a fin de que fortalezca el cumplimiento de sus objetivos y metas, en particular los relacionados con su operación y el cumplimiento de sus mandatos institucionales; mediante la aplicación del cuestionario de Control Interno de Auditoría de Desempeño, se evaluó la documentación comprobatoria con la finalidad de contribuir proactiva y constructivamente a la mejora continua de los sistemas de control interno implementados.

2. Derivado de la revisión a la información proporcionada por el Ayuntamiento de Juan Galindo, mediante el análisis a los elementos del cuestionario de Control Interno de Auditoría de Desempeño, se verificó que el Ayuntamiento durante el ejercicio 2020 obtuvo un total de 76 puntos de 100 evaluados durante la revisión, lo que ubica al Ayuntamiento en un nivel razonable; lo anterior se muestra en la siguiente gráfica.

**Grafica 1**  
**Cumplimiento de los Mecanismos de Control Interno**  
**Ejercicio 2020**



FUENTE: Elaboración de la Auditoría Especial de Evaluación de Desempeño, con base en la información reportada por el Ayuntamiento de Juan Galindo, con el cuestionario de Control Interno de la Auditoría Superior del Estado de Puebla.

3. Los resultados más relevantes de la evaluación al Control Interno arrojaron fortalezas y debilidades, entre las que destacan las siguientes:

**Tabla 2**  
**Control Interno**  
**Fortalezas**  
**Ejercicio 2020**

Fortalezas
Elementos regulatorios normativos
Cuenta con un código de ética
El Código de Ética cuenta con publicación
El Código de Ética cuenta con actualización vigente de la administración en funciones
El Código de Ética cuenta con aprobación de Cabildo
El Código de Ética se difunde entre los colaboradores
Cuenta con un código de conducta
El Código de Conducta cuenta con publicación
El Código de Conducta cuenta con actualización vigente de la administración en funciones
El Código de Conducta cuenta con aprobación de Cabildo
El Código de Conducta se difunde entre los colaboradores
La Entidad Fiscalizada cuenta con un Reglamento Interno que establezca las atribuciones de cada área
El Reglamento Interno cuenta con publicación
El Reglamento Interno cuenta con actualización vigente de la administración en funciones
El Reglamento Interno cuenta con aprobación de Cabildo
El Reglamento Interno se difunde entre los colaboradores
La Entidad Fiscalizada cuenta con Manuales de Organización
Los Manuales de Organización cuentan con publicación
Los Manuales de Organización cuentan con actualización vigente de la administración en funciones
La Entidad Fiscalizada cuenta con Manuales de Procedimientos
Los Manuales de Procedimientos cuentan con publicación
Los Manuales de Procedimientos cuentan con actualización vigente de la administración en funciones
Los Manuales de Procedimientos cuentan con aprobación de Cabildo
Los Manuales de Procedimientos se difunden entre los colaboradores

FUENTE: Elaboración de la Auditoría Especial de Evaluación de Desempeño, con base en la información reportada por el Ayuntamiento de Juan Galindo, en el cuestionario de Control Interno de la Auditoría Superior del Estado de Puebla.

**Tabla 3**  
**Control Interno**  
**Fortalezas**  
**Ejercicio 2020**

Fortalezas
Estructura Organizacional
La Entidad Fiscalizada cuenta con un documento donde se establezca la estructura organizacional autorizada
El documento donde se establece la estructura organizacional se encuentra publicado
El documento donde se establece la estructura organizacional cuenta con actualización vigente de la administración en funciones
El documento donde se establece la estructura organizacional cuenta con aprobación de Cabildo
El documento donde se establece la estructura organizacional se difunde entre los colaboradores
La Entidad Fiscalizada cuenta con Área de planeación y programación de los planes y programas de la Entidad
Cuenta con un área que realice las funciones de seguimiento y evaluación de los planes y programas de la Entidad Fiscalizada, entre los cuales se encuentren los Programas Presupuestarios
La Entidad Fiscalizada cuenta con un área que realice las funciones de implementar controles adecuados y suficientes en la institución
La Entidad Fiscalizada cuenta con un área que realice las funciones de verificar que la información reportada en relación al cumplimiento de los Programas Presupuestarios de la Entidad Fiscalizada es de calidad
La Entidad Fiscalizada cuenta con un programa de capacitación para el personal

FUENTE: Elaboración de la Auditoría Especial de Evaluación de Desempeño, con base en la información reportada por el Ayuntamiento de Juan Galindo, en el cuestionario de Control Interno de la Auditoría Superior del Estado de Puebla.

**Tabla 4**  
**Control Interno**  
**Fortalezas**  
**Ejercicio 2020**

<b>Fortalezas</b>
<b>Mecanismos de Control, Seguimiento y Evaluación</b>
Cuenta con Sistema o herramienta para el seguimiento y la evaluación de los planes y programas de la Entidad Fiscalizada, principalmente de los Programas Presupuestarios
El instrumento que regula el Sistema o herramienta para el seguimiento y la evaluación de los planes y programas de la Entidad Fiscalizada, establece los criterios o requisitos que se deberán atender para solicitar la eliminación, modificación o alta de algún elemento de los Programas Presupuestarios (Actividades, Componentes, Propósito o Fin)
La Entidad Fiscalizada cuenta con Plan de Desarrollo Municipal / Plan o Programa Estratégico o documento análogo, en el que se establezcan sus objetivos y metas estratégicos
El Plan de Desarrollo Municipal se encuentra publicado
El Plan de Desarrollo Municipal cuenta con aprobación de Cabildo
El Plan de Desarrollo Municipal se difundió entre los colaboradores
El Plan de Desarrollo Municipal cuenta con ejes definidos
El Plan de Desarrollo Municipal cuenta con estrategias definidas
El Plan de Desarrollo Municipal cuenta con líneas de acción definidas
El Plan de Desarrollo Municipal cuenta con indicadores para medir el cumplimiento de los objetivos
El Plan de Desarrollo Municipal cuenta con metas cuantitativas
El Plan de Desarrollo Municipal cuenta con parámetros de cumplimiento (niveles de variación aceptable, tableros o semáforos de control) respecto de las metas establecidas
La Entidad Fiscalizada comunica y asigna formalmente a los titulares de las áreas responsables de su cumplimiento, los objetivos establecidos por el municipio en su Plan de Desarrollo Municipal / Plan o Programa Estratégico o documento análogo, así como los objetivos específicos de las unidades o áreas administrativas
La Entidad Fiscalizada realiza la evaluación del avance de los objetivos considerados en el Plan Municipal de Desarrollo
<b>Perspectiva de Género</b>
La Entidad Fiscalizada cuenta con Programas Presupuestarios, o algún otro plan, programa, iniciativa institucional o acciones que promuevan la igualdad entre mujeres y hombres (acciones que atiendan el criterio de perspectiva de género en la administración de los recursos públicos)

FUENTE: Elaboración de la Auditoría Especial de Evaluación de Desempeño, con base en la información reportada por el Ayuntamiento de Juan Galindo, en el cuestionario de Control Interno de la Auditoría Superior del Estado de Puebla.

**Tabla 5**  
**Control Interno**  
**Debilidades**  
**Ejercicio 2020**

<b>Debilidades</b>
<b>Elementos regulatorios normativos</b>
Los Manuales de Organización no cuentan con aprobación de Cabildo
Los Manuales de Organización no se difunden entre los colaboradores
<b>Estructura Organizacional</b>
La Entidad Fiscalizada no brinda capacitación al personal responsable de la planeación, programación y evaluación
La Entidad Fiscalizada no brinda capacitación a sus servidores públicos en materia de promoción de la integridad y/o prevención de la corrupción
<b>Mecanismos de Control, Seguimiento y Evaluación</b>
El sistema o herramienta para el seguimiento y la evaluación de los planes y programas de la Entidad Fiscalizada no cuenta con lineamientos o algún instrumento que regule su funcionamiento
La Entidad Fiscalizada no cuenta con un Plan Anual de Evaluación
La Entidad Fiscalizada no evalúa periódicamente el avance de los programas presupuestarios
<b>Auditorías Internas</b>
La Entidad Fiscalizada no cuenta con una área que realice las funciones de Auditorías Internas al interior de la administración

FUENTE: Elaboración de la Auditoría Especial de Evaluación de Desempeño, con base en la información reportada por el Ayuntamiento de Juan Galindo, en el cuestionario de Control Interno de la Auditoría Superior del Estado de Puebla.

**Recomendación 2505-MCI-MO-06-2020**

La Entidad Fiscalizada deberá presentar la aprobación de los Manuales de Organización vigentes, realizada ante su órgano de Gobierno y/o H. Cabildo. Además, presentar evidencia a través de la cual se verifique la difusión entre sus colaboradores.

**Recomendación 2505-MCI-PAC-04-2020**

La Entidad Fiscalizada deberá presentar evidencia a través de la cual se verifique la capacitación recibida durante el ejercicio revisado, por los servidores públicos responsables de la planeación, programación y evaluación. Además, presentar evidencia a través de la cual se verifique la capacitación otorgada a los servidores públicos durante el ejercicio en materia de promoción de la integridad y/o prevención de la corrupción.

**Recomendación 2505-MCI-SIST-09-2020**

La Entidad Fiscalizada deberá presentar los lineamientos o marco normativo que establezcan los criterios y regulen la operación y funcionamiento de la herramienta o sistema tecnológico implementado al interior de administración, para el seguimiento y la evaluación de los planes y programas, principalmente de los Programas Presupuestarios.

**Recomendación 2505-MCI-PA-10-2020**

La Entidad Fiscalizada deberá presentar el Plan Anual de Evaluación en el cual se indique:  
Periodo de evaluación a los programas presupuestarios.  
Responsables de la ejecución de las evaluaciones.

**Recomendación 2505-MCI-SEG-11-2020**

La Entidad Fiscalizada deberá presentar evidencia a través de la cual se verifique la implementación de mecanismos de evaluación periódica; los resultados obtenidos en ellas, así como los mecanismos a través de los cuales se implementaron acciones de mejora como resultado de las evaluaciones.  
Del mismo modo, deberá presentar evidencia de los informes de avance.  
Además, deberá presentar evidencia a través de la cual se verifique la notificación de los informes de avance y cumplimiento de los Programas Presupuestarios al titular de la Entidad Fiscalizada y a su cuerpo directivo. La Entidad Fiscalizada también deberá presentar evidencia a través de la cual se verifique la notificación a los responsables de la ejecución de los programas, de los informes donde se señalen las brechas en el cumplimiento de los Programas Presupuestarios (cumplimientos menores a 90 o mayores a 115%) plasmadas en los informes de seguimiento y evaluación.  
Así mismo, evidencia de las acciones implementadas por parte de los servidores públicos responsables de la ejecución de los programas, donde se asegure la implementación de acciones de mejora a fin de corregir, modificar y/o justificar los cumplimientos, resultados de la evaluación a los programas.

**Recomendación 2505-AI-RAI-01-2020**

La Entidad Fiscalizada deberá presentar evidencia a través de la cual se verifique que se cuenta con un área que realiza las funciones de Auditorías Internas al interior de la administración.  
Asimismo, verificar que, durante el ejercicio, el área encargada de las funciones de Auditorías Internas realizó trabajos de auditoría, así como informar la conclusión de los resultados de las auditorías ejecutadas.  
Además, deberá presentar evidencia a través de la cual se verifique el seguimiento de las auditorías iniciadas durante el ejercicio y comprobar el cumplimiento de los objetivos y metas de los planes y programas de la administración.  
En su caso, la Entidad Fiscalizada deberá presentar la información que aclare y/o justifique los resultados de las recomendaciones; o remitir un Plan de Acción donde especifique las acciones a realizar a fin de que se atiendan y solventen las deficiencias en materia auditorías internas.

#### **4.2.4 Participación Ciudadana**

El Instituto Nacional para el Federalismo y el Desarrollo Municipal (INAFED, antes CEDEMUN), en la Guía para el Buen Gobierno Municipal define que "el desarrollo y mejoramiento de las condiciones de vida de la población, requiere de la transformación democrática de los municipios, ya que es en este ámbito en el que se da el primer punto de articulación entre la sociedad y el gobierno. Es el espacio territorial que enmarca la vida cotidiana de quienes lo habitan, en él satisfacen sus necesidades básicas y se dirimen conflictos a partir de relaciones sociales y de poder específicos.

La democratización municipal requiere de una serie de condiciones y acciones encaminadas a lograr una auténtica participación de la ciudadanía que sea directriz de los siguientes ejes:

- a) Un proceso de planeación y gestión del desarrollo sustentable a nivel local que incluya los diversos intereses y demandas de la población.
- b) Un proceso de reforma del gobierno que democratice y eficiente los órganos políticos y administrativos del poder municipal, y
- c) Un proceso de fortalecimiento de la sociedad civil mediante la transferencia de espacios de poder real a la ciudadanía, para el diseño e implementación de proyectos de interés común en el municipio.

El Municipio constituye el ámbito en el que, cotidianamente, los ciudadanos expresan sus necesidades y prefiguran sus proyectos, es por esta razón que el Municipio debe convertirse en el espacio en el que, de manera preponderante, se definen las estrategias, los programas y los proyectos de desarrollo económico y social. Democracia, autonomía, desarrollo y participación no son conceptos inconexos y distintos, al contrario, su conjugación es necesaria en aras de un nuevo municipalismo que dé respuesta a las distintas demandas sociales.

En este sentido, la Ley de Planeación para el Desarrollo del Estado de Puebla en su artículo 9 establece que los Titulares de las Dependencias y Entidades integrantes de la Administración Pública Estatal, y en su caso de la Administración Pública Municipal, en el ámbito de sus respectivas competencias tienen la atribución de promover la participación social a la que se refiere esta Ley para la conformación de Documentos Rectores y derivados del Plan Estatal de Desarrollo. Así mismo el artículo 11 establece que los Ayuntamientos tendrán la atribución de impulsar y promover la participación social en el proceso de planeación para el desarrollo municipal.

Por su parte el artículo 12 de la misma Ley mandata que los Presidentes Municipales, tienen la atribución de conducir el proceso de planeación en los Municipios, tomando en consideración la participación social.

Por otra parte la misma Ley establece que en el Sistema Estatal de Planeación Democrática tendrá lugar la participación y consulta de los sectores de la sociedad, con el propósito de que expresen sus opiniones para la elaboración, actualización e instrumentación de los Documentos Rectores y derivados del Plan Estatal de Desarrollo, haciendo hincapié que se deberán realizar consultas especializadas, a través de foros presenciales, por medio del COPLADEP o COPLAMUN, a fin de considerar sus opiniones o la de expertos en dichas materias, para incorporarlas en el proceso de planeación y en la definición de los programas dirigidos a los sectores de la sociedad.

La propia Ley de Planeación para el Desarrollo del Estado de Puebla define a los mecanismos de participación ciudadana como los procedimientos con los que cuentan los sectores de la sociedad a fin de expresar sus ideas, opiniones, necesidades y demandas como base para la integración e instrumentación de los Documentos Rectores y derivados del Plan Estatal de Desarrollo que conduzcan la Planeación del Desarrollo del Estado y a su vez define a los Municipios como los responsables de promover la participación de los sectores de la sociedad, mediante la integración de los Comités de Planeación para el Desarrollo Municipal o cualquier otra instancia de naturaleza similar que constituyan los Municipios en términos de la Ley de Coordinación Hacendaria del Estado de Puebla y sus Municipios a fin de impulsar la participación social en la planeación y desarrollo de los programas y acciones que se instrumenten con los recursos municipales.

4. En cumplimiento a lo anterior, durante la revisión al Ayuntamiento de Juan Galindo, para el ejercicio 2020 la Auditoría Superior del Estado de Puebla verificó que, en materia de participación ciudadana, el Ayuntamiento implementó mecanismos que contribuyen a la promoción de la participación de los sectores sociales, tales como: COPLAMUN.

Es importante que en los ejercicios inmediatos siguientes y a fin de fortalecer la participación y consulta de los sectores de la sociedad, el Ayuntamiento de Juan Galindo, continúe con acciones que impulsen y promuevan la participación social a fin de que se incluyan los intereses y demandas de la población, además de que se fomente la participación desde la planeación, ejecución, control y seguimiento en el manejo de los recursos públicos.

#### **4.2.5 Revisión de Recursos**

El acuerdo por el que se emite la clasificación programática emitido por el CONAC, tiene por objeto establecer la clasificación de los Programas Presupuestarios de los entes públicos, lo que permitirá organizar, en forma representativa y homogénea, las asignaciones de recursos a los Programas Presupuestarios.

Asimismo, el artículo 31, fracción III, inciso c), de la Ley de Rendición de Cuentas y Fiscalización Superior del Estado de Puebla, establece que la Fiscalización Superior tiene por objeto verificar que se cumplieron los objetivos de los programas y las metas de gasto.

5. La Auditoría Superior del Estado de Puebla verificó el registro de los recursos asignados a los Programas Presupuestarios, identificando que el Ayuntamiento de Juan Galindo, considera el del registro adecuado de los recursos conforme a lo siguiente:

- La información financiera que genera la Entidad Fiscalizada considera la desagregación del gasto por categoría programática, en la cual se registra la asignación de recursos a los Programas Presupuestarios.
- La Entidad Fiscalizada registró modificaciones a los Programas Presupuestarios como resultado de las afectaciones al presupuesto aprobado (ampliaciones y/o reducciones).

Sin embargo:

- La Entidad Fiscalizada no presenta Registro de los ingresos por Fuente de Financiamiento.
- La Entidad Fiscalizada no presenta Registro de los egresos por Fuente de Financiamiento.
- La Entidad Fiscalizada no presenta Registro de los egresos por Programa/Proceso/Proyecto/Fuente de Financiamiento/Unidad Administrativa.

6. En el transcurso de la auditoría y con motivo de la intervención de la Auditoría Superior del Estado de Puebla, el Ayuntamiento de Juan Galindo, no remitió los registros de los ingresos y egresos por Programas Presupuestarios y Fuente de Financiamiento, y el Registro de los egresos por Programa/Proceso/Proyecto/Fuente de Financiamiento/Unidad Administrativa.

Recomendación 2505-RE-IFF-01-2020

La Entidad Fiscalizada deberá presentar a esta Auditoría Superior del Estado de Puebla, la información relacionada con el registro de los ingresos por Fuente de Financiamiento.

Recomendación 2505-RE-EFF-01-2020

La Entidad Fiscalizada deberá presentar a esta Auditoría Superior del Estado de Puebla, la información relacionada con el registro de los egresos por Fuente de Financiamiento.

Recomendación 2505-RE-PFF-01-2020

La Entidad Fiscalizada deberá presentar a esta Auditoría Superior del Estado de Puebla, la información relacionada con el registro de los egresos por Programa/Proceso/Proyecto/Fuente de Financiamiento/Unidad Administrativa.

#### **4.2.6 Diseño de los Programas Presupuestarios**

El artículo 134 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos estipula que “los recursos económicos de que dispongan la Federación, las entidades federativas, los Municipios y las demarcaciones territoriales de la Ciudad de México, se administrarán con eficiencia, eficacia, economía, transparencia y honradez para satisfacer los objetivos a los que estén destinados”.

La Ley General de Contabilidad Gubernamental, en su artículo 61, determina que además de la información prevista en las respectivas leyes en materia financiera, fiscal y presupuestaria y la información señalada en los artículos 46 a 48 de dicha Ley, la Federación, las entidades federativas, los Municipios... incluirán en sus respectivas leyes de ingresos y Presupuestos de Egresos u ordenamientos equivalentes, apartados específicos con la información siguiente:

II. Presupuestos de Egresos:

- a) ...
- b) El listado de programas, así como sus indicadores estratégicos y de gestión aprobados, y
- c) La aplicación de los recursos conforme a las clasificaciones administrativa, funcional, programática, económica y, en su caso, geográfica y sus interrelaciones que faciliten el análisis para valorar la eficiencia y eficacia en el uso y destino de los recursos y sus resultados.

En el proceso de integración de la información financiera para la elaboración de los presupuestos se deberán incorporar los resultados que deriven de los procesos de implantación y operación del Presupuesto basado en Resultados y del Sistema de Evaluación del Desempeño, establecidos en términos del artículo 134 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

Bajo este tenor, el CONAC emitió los Lineamientos para la construcción y diseño de indicadores de desempeño mediante la Metodología de Marco Lógico.

7. La Auditoría Superior del Estado de Puebla verificó que, en el Diseño del Programa Presupuestario: “Infraestructura y Desarrollo Urbano.”, se haya cumplido con los elementos para el diseño de los Programas Presupuestarios 2020, a fin de favorecer la ejecución de los programas, así como el control y seguimiento de los mismos.

8. Con la revisión al diseño del programa “Infraestructura y Desarrollo Urbano.”, se identificó que no existen áreas de oportunidad en la integración de los elementos metodológicos de los programas, por lo que el desempeño en el diseño de la planeación se encuentra en estado “Bueno”.

9. La Entidad Fiscalizada de manera proactiva y a fin de consolidar los instrumentos de planeación en la gestión de gobierno, y en cumplimiento a lo establecido por los Lineamientos para la construcción y diseño de indicadores de desempeño mediante la Metodología de Marco Lógico, deberá en la elaboración de los Programas Presupuestarios para el siguiente ejercicio inmediato, fortalecer la integración de los elementos metodológicos de acuerdo al ordenamiento normativo aplicable, garantizando que los Programas Presupuestarios definan a las actividades como las principales acciones emprendidas mediante las cuales se movilizan los insumos para generar los bienes y/o servicios que produce o entrega el programa, a su vez los componentes deberán definirse como los bienes y/o servicios que produce o entrega el programa para cumplir con su propósito, deben establecerse como productos terminados o servicios proporcionados; el propósito debe definirse como el resultado directo a ser logrado en la población o área de enfoque como consecuencia de la utilización de los componentes (bienes y/o servicios) producidos o entregados por el programa y el fin como la contribución del programa, en el mediano o largo plazo, al logro de un objetivo superior (a la consecución de objetivos del Plan Nacional, Estatal o Municipal del Desarrollo y/o sus programas), garantizando así las relaciones de causalidad entre los distintos niveles de objetivos en la Planeación Estratégica.

#### **4.2.7 Cumplimiento Final de los Programas Presupuestarios**

La Ley General de Contabilidad Gubernamental en el artículo 54, determina que la cuenta pública deberá incluir los resultados de la evaluación del desempeño de los programas federales, de las entidades federativas, municipales y de las demarcaciones territoriales del Distrito Federal, respectivamente, así como los vinculados al ejercicio de los recursos federales que les hayan sido transferidos.

Para ello, deberán utilizar indicadores que permitan determinar el cumplimiento de las metas y objetivos de cada uno de los programas.

10. Del análisis a los Programas Presupuestarios 2020 de la Entidad Fiscalizada, se identificó que la elaboración de los mismos, carece de elementos sistemáticos y lógicos en la definición de los objetivos y en la relación de causa y efecto, medios y fines, tal y como lo establece la aplicación de la Metodología del Marco Lógico, para el proceso de conceptualización y diseño de dichos programas. Lo anterior en virtud al diseño y construcción del programa presupuestario "Infraestructura y Desarrollo Urbano".

11. El Programa Presupuestario "Infraestructura y Desarrollo Urbano" no presenta elementos que permitan verificar el grado de cumplimiento de los objetivos y metas establecidos en dicho programa.

Recomendación 2020-02505-CFNPROG-CFP-1

La Entidad Fiscalizada deberá presentar la información que aclare y/o justifique los resultados específicos. En lo subsecuente, se deberán tomar en consideración las situaciones externas que afecten el cumplimiento de los Programas Presupuestarios para que en el diseño o durante su ejecución, se realicen las modificaciones pertinentes en la programación de sus metas, mismas que deberán ser debidamente justificadas.

El Titular del Órgano Interno de Control del Ayuntamiento de Juan Galindo deberá llevar a cabo las acciones necesarias para que se dé cumplimiento a lo establecido en el mandato legal en materia de Control, Seguimiento y Evaluación de los objetivos y metas contenidos en planes y programas de la Entidad.

Asimismo, deberá determinar la unidad responsable encargada de llevar a cabo el proceso de Control, Seguimiento y Evaluación de los Programas Presupuestarios a fin de garantizar el cumplimiento al marco normativo; además, deberá instruir a los responsables, a fin de que al interior del Ayuntamiento de Juan Galindo fortalezca las áreas encargadas de llevar a cabo los procesos de Control, Seguimiento y Evaluación a fin de que se implementen mecanismos que contribuyan al control y seguimiento, garantizando el eficiente cumplimiento de los objetivos.

#### **4.2.8 De la Publicación de los Programas e Indicadores Contemplados en el Título Quinto de la Ley General de Contabilidad Gubernamental**

La Ley General de Contabilidad Gubernamental en su artículo 60, establece que las disposiciones aplicables al proceso de integración de las leyes de ingresos, los Presupuestos de Egresos y demás documentos que deban publicarse en los medios oficiales de difusión, se incluirán en las respectivas páginas de Internet.

Asimismo, el artículo 61 indica que (...), la Federación, las entidades federativas, los municipios... incluirán en sus respectivas leyes de ingresos y presupuestos de egresos u ordenamientos equivalentes, apartados específicos con la información siguiente:

I. Leyes de Ingresos.

II. Presupuestos de Egresos:

- a) Las prioridades de gasto, los programas y proyectos, así como la distribución del presupuesto,
- b) El listado de programas, así como sus indicadores estratégicos y de gestión aprobados.

12. Mediante el cuestionario de Auditoría de Desempeño, se verificó el cumplimiento de las obligaciones establecidas en el Título Quinto de la Ley General de Contabilidad Gubernamental, relacionadas con la publicación del Presupuesto de Egresos y del listado de programas e indicadores estratégicos y de gestión.

13. De la revisión a la información presentada por el Ayuntamiento de Juan Galindo, se verificó que éste cumplió en lo siguiente:

- La Entidad Fiscalizada publica su presupuesto de egresos en su página de Internet.
- El presupuesto de egresos publicado incluye el listado de programas, así como sus indicadores estratégicos y de gestión aprobados.
- La Entidad Fiscalizada, publicó antes del último día hábil de abril del año que se revisa, su Programa Anual de Evaluación, de conformidad con el Título Quinto de la Ley General de Contabilidad Gubernamental.
- Los resultados de las evaluaciones comprometidas en el Programa Anual de Evaluación fueron publicados a más tardar antes de los 30 días posteriores a la conclusión de las evaluaciones.
- El municipio cuenta con un documento donde se establecen las áreas, funciones y responsables para dar cumplimiento a las obligaciones en materia de Transparencia y Acceso a la Información.

14. En el transcurso de la auditoría, y con motivo de la intervención de la Auditoría Superior del Estado de Puebla, el Ayuntamiento de Juan Galindo, remitió la documentación justificativa y comprobatoria que acredita la publicación de la información conforme a las obligaciones establecidas en el Título Quinto de la Ley General de Contabilidad Gubernamental.

## 5. RESUMEN DE OBSERVACIONES, RECOMENDACIONES Y ACCIONES

### 5.1 AUDITORÍA FINANCIERA Y DE CUMPLIMIENTO

Como resultado de la Fiscalización Superior realizada a la Entidad Fiscalizada del 01 de enero al 31 de diciembre de 2020; se determinaron 16 observaciones, de las cuales 1 fue solventada, por presentar documentación comprobatoria y justificativa antes de la integración de este informe. Por lo anterior, se considera atendida y eliminada. De las 15 observaciones restantes se generaron: 15 Pliegos de Observaciones.

Elemento de Revisión	Solventa	No Solventa	Importe por solventar	Solicitud de Aclaración	Pliego de Observaciones	Recomendaciones
1 Estado de Situación Financiera.		X	\$193,949.41		0454-20-25/05-CP-PO-01	
2 Convenio(s).	X		\$0.00			
3 Sueldos base al personal permanente.		X	\$850,311.30		0454-20-25/05-E-PO-01	
4 Primas de vacaciones, dominical y gratificación de fin de año.		X	\$177,025.00		0454-20-25/05-E-PO-02	
5 Egresos.		X	\$553,889.82		0454-20-25/05-E-PO-03	
6 Egresos.		X	\$43,355.00		0454-20-25/05-E-PO-04	
7 Egresos.		X	\$107,878.12		0454-20-25/05-E-PO-05	
8 Egresos.		X	\$240,656.04		0454-20-25/05-E-PO-06	
9 Egresos.		X	\$850,000.00		0454-20-25/05-E-PO-07	
10 Egresos.		X	\$313,350.00		0454-20-25/05-E-PO-08	
11 Vehículos y equipo terrestre.		X	\$556,070.36		0454-20-25/05-E-PO-09	
12 Egresos.		X	\$421,189.25		0454-20-25/05-E-PO-10	
13 Expediente técnico de Obra Pública por contrato.		X	\$3,500,000.00		0454-20-25/05-OP-PO-01	

Elemento de Revisión	Solventa	No Solventa	Importe por solventar	Solicitud de Aclaración	Pliego de Observaciones	Recomendaciones
14 Expediente técnico de Obra Pública por contrato.		X	\$3,500,000.00		0454-20-25/05-OP-PO-02	
15 Expediente técnico de Obra Pública por contrato.		X	\$363,000.00		0454-20-25/05-OP-PO-03	
16 Expediente técnico de Obra Pública por contrato.		X	\$101,837.94		0454-20-25/05-OP-PO-04	
Total			\$11,772,512.24			
<b>TOTALES</b>	<b>1</b>	<b>15</b>		<b>0</b>	<b>15</b>	<b>0</b>

## 5.2 AUDITORÍA DE DESEMPEÑO

De la revisión a los instrumentos de planeación, programación, presupuestación y evaluación, control y seguimiento, así como al registro de los recursos asignados a los Programas Presupuestarios, se determinaron 10 Recomendaciones.

## 6. DICTAMEN

Con base en los resultados obtenidos en la auditoría practicada y apegándose al objetivo que consistió en verificar el cumplimiento de la normatividad del ingreso, gasto y patrimonio, y de sus operaciones que se reflejan en los estados e informes contables y presupuestarios que integran la Cuenta Pública, específicamente respecto de la muestra revisada que se establece en el apartado relativo al alcance, se concluye que en términos generales el **Ayuntamiento de Juan Galindo** cumplió con la normativa que es aplicable en la materia, con salvedad a lo descrito en las observaciones determinadas en el presente Informe Individual.

## 7. UNIDADES ADMINISTRATIVAS QUE INTERVINIERON EN LA FISCALIZACIÓN

La planeación, coordinación, ejecución y supervisión de la revisión efectuada a la Entidad Fiscalizada, objeto del presente Informe Individual, se llevó a cabo por personal de las Auditorías Especiales de Cumplimiento Financiero y de Evaluación de Desempeño de la Auditoría Superior del Estado de Puebla, en el ámbito de sus respectivas competencias, de conformidad con las atribuciones que tienen conferidas en la Ley de Rendición de Cuentas y Fiscalización Superior del Estado de Puebla y el Reglamento Interior de la Auditoría Superior del Estado de Puebla.

**Mtra. María Elena Ramírez Fuentes**  
Directora de Fiscalización Municipal

**Mtra. Erika Elizabeth Liévano Grijalva**  
Directora de Auditoría de Desempeño